

ÖNSÖZ

Aslında bu röportajda röportaj yapan ve röportaj yapılan aynı kişidir. Bu kitapta röportaj tadında anlayışçı nizam fikriyatını kabul etmiş birisinin dünyaya bakış açısını göreceksiniz. Daha önceden yazdığım kitaplar; kainat tarihi(fantastik kurgu romanı), tahtada yazmayanlar(okul konulu roman), rövanş(alternatif tarih hikayesi), nomuli külliyyatı, anlayışçı nizam külliyyatı(henüz yayınlanmadı) ve bak şimdi(anlayışçılığın kısa özeti) adlı kitaplardır. Şimdi de “bir anlayışçıyla röportaj” kitabımı yazdım. Bu kitap “bak şimdi” kitabındaki görece resmi üslubun biraz daha samimi ve uzun versiyonu gibidir. Bilenler bilir anlayışçı nizam külliyyatı 600 sayfaya doğru yol alan bir külliyyattır sadece yayınlanma tarihine zaman vardır.

Soru: neden yeni bir düşünce sistemi istedin?

Cevap: her düşünce sistemi kuran insana bu söylenmiştir. Düşünen zamanında düşünmüş sen neden uğraşıyorsun? Demıştır. Düşünmek insanlığı ilerletir insanları hayvanlardan farklı kılar. Sıradan bir insan olarak yeyip, içip ölmek mi? Yoksa bir şekilde insanlığa katkıda bulunmak mı? Daha iyidir. Bu yüzden anlayışçı nizamı geliştirdim.

Soru: anlayışlı olmakla anlayışçı olmak aynı şey midir?

Cevap: hayatında sosyal aktivite bolluğu olan bir insan nasıl sosyalist olarak nitelendirilmiyorsa anlayışçı olan herkes anlayışlı demek değildir. Anlayışçı nizam insanlar arasındaki iletişimi, anlaşabilme becerisini hedef edindiği için bu isme sahiptir. Yoksa sırtıma vur lokmamı al demek değildir.

Soru: bu bir siyasi görüş mü?

Cevap: anlayışçılık bir paradigmadır yani dünyaya bakış açısıdır. Dünyaya bakış açıları siyasi görüşlerden üstündür. Bugün modern ideolojiler adı üstünde modernist paradigmanın ürünüdür, sanayi devrimindeki dünyayı anlamlandırma biçiminin ürünüdür. Günümüzde bilgi çağında değişime uğramışlardır elbette sonuçta paradigmlar da değişiyor. Dünyaya baktığımız bir gözlüktür anlayışçılık. İnsani bir gözlüktür.

Soru: bu bir dini görüş mü?

Cevap: dinli bir görüştür dini bir görüş değildir. Anlayışçılık modernizm gibi dinden uzaklaşma, dine mesafe koyma sistemi değildir. Bizim için sorun din değildir insanların empati eksikliği ve açgözlü olmasıdır. Din olgusu neden sorusunu cevaplar. Bilimse nasıl sorusunu cevaplar. Ben şahsen elhamdülillah Müslümanım. Dinim düşünce sisteminden de önce gelir.

Soru: islamiyetin düşünce sistemi yok mu?

Cevap: Allah'ın vahiyleri her Müslümanın ana prensipleridir bu prensipler dairesinde istediği açıdan dünyaya bakabilir. Mesela bir odadasındır ve pencereye istediğin duvardan bakabilirsin. İslamiyet odadır anlayışçılık pencereye bakılan duvar ve açıdır. Modern ideolojiler islamiyete aykırılık içerdiğinden anlayışçiyim diyorum.

Soru: İslamiyet felsefeye karşı mı?

Cevap: felsefeden ne anladığınıza bağlıdır. Felsefe olarak dini, Allah'ı inkar ederseniz İslamiyet böyle felsefelere karşıdır. Zaten felsefe philo(sevgi) sophia(bilgelik) kelimelerinin birleşimidir yani bilgi sahibi olmayı sevmek demektir.

Bilgi sahibi olmayı sevmenin islamiyete aykırı olması deli saçmasıdır. Bununla birlikte islamiyete göre insanların bilgi seviyesi Allah'ın bilgi seviyesine ulaşamaz. Mutlak alim Allah'tır geri kalan bizler bilmediğimizin cahiliyiz. Allah'ın hikmeti ile insanların bir şeyleri bilmesi birbirine karıştırılmaz. Allah'ın hikmetini idrak edebildiğimiz kadar idrak ederiz. Bugün idrak edemediklerimizi de yarın idrak ederiz.

Soru: bilmediğimizin cahiliysek kimse alim olamaz mı?

Cevap: hepimiz bildiğimizin alimi bilmediğimizin cahiliyiz. Bazen bilgi sahibi olduğumuz bir konunun bir noktasını yıllar boyunca görmemiştir yani bildiğimiz bir meselede bile cahil olabiliriz. Bu sebeple dünyada herkesin zeki olması imkansızdır. Cehaletin sadece kalitesini arttırabilirsiniz tamamen yok edemezsiniz. Cehaleti tamamen yok etmek romantik bir hayal olabilir. Her toplumda zeki olmayan insanlar bulunabilir. Anlayışçılık şunu der; cehalet bir sorundur ama insanların cahil olduğu konular daha da azaltılabilir.

Soru: modern ideolojiler neden islamiyete aykırı?

Cevap: dünya tarihi buna şahit zaten. Modern ideoloji dediğimiz kapitalizm, sosyalizm ve kavmiyetçilik islamiyete aykırı bunları teker teker ispat edebilirim dilim döndükçe.

Soru: misal kapitalizm ve liberalizm neden aykırı?

Cevap: özgürlük diye faiz sistemine helal demek dinden çıkartır evvela. Diğer taraftan Allah kur'anda insanlardan sadece iman edin ne yaparsanız yapın yazmamıştır. Allah'ın hükümleri vardır kur'anda ahkam ayetleri vardır. Liberalizmde içki serbest, fuhuş serbest islamiyette yasak yani haram. Liberalizm insanlar özgürdür diyor Allah "sen bir kulsun" diyor yani özgürlüğün kısıtlı diyor ki liberalizmde bile özgürlük kısıtlıdır aslında. Liberalizmde özgürlük "benim gibi düşününce" özgürlüğüdür. Demokrasinin beşiyiz diyen ülkelerde bir zamanlar komünist partiler yasaktı, bugün bile çoğu ülkede düşünce hürriyeti önünde çeşitli sınırlandırmalar var. Misal sosyal medyada bir lgbt sevici furyası var. Eleştirince youtube videonu kaldırır, twitter twit atmanı engeller vs. nerede özgürlük? Bugün ülkemizde eleştiri hakaret olarak algılanıp insanlar hakim karşısına çıkartılabiliyor. Yani sadece düşünüyorsun ve hakim karşıdasın. Olacak iş mi? Halbuki islamiyette düşünceye özgürlük kısıtlaması yoktur fitne çıkartanlar müstesna. Fitne çıkartıp ortalığı karıştırmak istersen herkes tepene biner.

Liberalizmde sözün özü şu; devlet seni kriminalize edebilir, insanlar seni tazminat davalarıyla konuşamaz hale getirebilir. Fikrini beyan edersen beyan ettiğin için yüklü tazminat ödersin. Devletin ideolojisi neyse ona tabisindir halbuki bir mümin Allah'a tabidir. Liberalizm görüldüğü gibi özgürlük değil yani sadece boyutları daha geniş bir kafes. Diktatörlükte 10 metre karelik kafesteysen liberalizmde kafes 1000 metre karedir yani yine kafes kafestir sınırsız özgürlük yoktur ve hiç olmamıştır.

Soru: sosyalizm neden aykırı?

Cevap: sosyalizm zaten din kavramına soğuk bakan bir ideolojidir kendilerini "biz dinin istismarına karşıyız" diye savunsalar da bu muğlak bir ifadedir. Dinini yaşayan insanlara bugün dini istismar ediyor diyorlar. Halbuki o istismarcı dediğin adama git kendine göre delilleri var adamın kutsalı o yani adam inanmış. İstismar demişken siyaset zaten istismar üzerine kuruludur modernizm mümine din istismarcısı der lakin sosyalist işçi sınıfını istismar eder, liberal özgürlüğü istismar eder, milliyetçi bayrak

toprak istismarı yapar yani onlardan menfaat elde eder. Onlara da sorsan istismar etmiyorlar özgürlüğü savunuyorlar, işçiyi savunuyorlar, kavimlerini savunuyorlar.

Ne diyorduk sosyalizm/komünizm diyorduk. 150 yıl evvel yaşamış karl marx'ın dünya seyri çökmüştür. Ona göre işçiler bir gün patronlara karşı baş kaldıracak ve komünizm gelecekti bu da sanayileşmiş bir ülkede olacaktı. Marx das kapital'i yazarken işçinin çalışma koşulları neydi peki;

Günde 16 saat mesai, çocuk işçi var hatta zincirlenerek çalıştırılıyor, sağlık güvencesi yok, para harcayacak vakit yok, iş güvenliği yok işte karl marx böyle bir işçi sınıfının devrim yapacağına inandı çünkü bu şartlar insani değildir bir hayvandan 16 saat aralıksız faydalanmak hayvana eziyetken bu da insana eziyettir. Böyle böyle devrim olacak kapitalizm yıkılacak, üretim araçları üretenlerin kontrolüne geçecek diyordu yani ve bunun İngiltere, almanya, fransa gibi sanayileşmiş bir ülkede olacağına inanıyordu. Öyle mi oldu? Olmadı. Sanayileşmiş ülkeler işçilerin çalışma koşullarını iyileştirdiler, sosyal haklar verdiler, güvenceler verdiler, rekreasyon imkanı verdiler, doğum izni, hastalık izni derken proletaryanın zincirlerinden başka kaybedecek şeyleri de oldu. Halinden memnun olan adam içinde bulunduğu sistemi yıkmaz elbette. Hatta karl marx yaşarken sanayileşmiş ülkelerde savaşlar oldu işçiler asker üniformalarını giyip devletleri için savaştı.

Peki sosyalist yönetimler iktidara geldi mi? Devrim oldu mu? Oldu. Gitti rusya'da oldu. Halkın büyük bölümü köylü olan sanayisi görece geri olan ve süper gücünü uçsuz bucaksız topraklara sahip olmaktan alan rusya'da devrim oldu. Sonrası zaten diktatörlük rejimi oldu. İşçinin iktidarı dedikleri şeye bir bakalım; hangi Sovyetler lideri fabrikada işçi olmuş?, mütevazı bir evi olmuş?, dev saraylarında kalmışlar, eleştirilemez olmuşlar, putlaştırılmışlar, halktan daha fazla ayrıcalıklı olup çıkmışlar. Gelinek noktada devlet aygıtı güçlendikçe güçlenip insanlara göz açtırmamış. Karl marx'ın teorilerine göre komünizme geçilince devlet ortadan kalkacaktı ama dünyada yaşananlar gösteriyor ki devlet güçlendikçe daha da güçleniyor, insanları robotlaştırıyor, rekabet ortamı, özgür düşünce ortamı olmayınca kapitalistlerin gerisinde kalıyorsa her nihayetinde.

Ne demişlerdi? Din bir afyondur. Bu lafı bayrak yapan sosyalistler sayesinde sosyalist yönetimler yerle bir oldu. İnsanları sadece devlet aygıtıyla kontrol edemezsiniz kalplerini kontrol edemediğiniz insanlar sizin ayağınız kaydığı anda tekme size atacaktır. Neticede insan doğasını es geçmemek lazım ki doğası gereği bencildir. Tuğla kalınlığında bir kitap yazarak bu doğa dizginlenemez kimsenin başına bir polis koyamazsınız ama gönlüne bir polis koyarsanız işte o zaman iyi insanlar artar. Sadece devletten korkan insanlar devletin açığını bulurlar Sovyetlerdeki gibi. 10 birim ürün üretip 100 birim ürettik şeklinde devlete rapor verirler sonra devlet 100 birim ürünü 100 kişiye bölüştürünce 90 kişi üründen mahrum kalır. Son olarak sosyalizm de bir dindir aslında. Zaten Hristiyan ahlakından doğmuş bir düşünce biçimidir ve seküler bir dindir. Kilisesi komünist parti, papası genel sekreter, peygamberi marx, kutsal kitabı komünist manifesto olan bir dindir. Komünistler ideolojilerine din derecesinde bağlı olurlar. Marx, lenin onların tabusudur. Komünist ülkelerde devletin dininin ateizm olması gerçeğini, Sovyetlerde militan ateistler cemiyeti olmasını da unutmamak lazımdır. Hristiyan ahlakı tabanlı bir kurumsallaşmış ateistlik çeşidi diyebiliriz sosyalizm için. Kapitalizmin de kardeşidir.

Soru: nasıl sosyalizmle kapitalizm kardeş oluyor?

Cevap: şimdi madde madde cevaplayalım;

- Sosyalizmde seyahat kısıtlaması vardır, kapitalizmde paran yoksa il dışına çıkman mucizedir.
- Sosyalizmde her gıdaya erişemezsin, kapitalizmde gıda varsa bile paran olmadığı için alamazsın.
- Sosyalizmde din yasaktır, kapitalizmde din serbest olsa da ibadethaneler boştur. Sosyalizm insanlara dini unuttun dünyaya tapın diye emreder, kapitalizm dünyanın çok güzel nimetleri var boşverin dini diye tavsiye eder ve dünya nimetlerini süslü göstererek ibadethaneleri boşaltır.
- Sosyalizmde egemen ideoloji aleyhinde düşünemezsin, kapitalizmde düşünmek para gerektirir. Çünkü düşünürsen tazminat ödeyebilirsin, devlet senin düşünce özgürlüğünü etrafından dolanarak kısıtlayabilir, toplum gözü önünde itibarını zedeleyebilir.
- Sosyalizmde egemenlik partinin, kapitalizmde sermaye sahibindir.

İşte bu sebeple kardeşler ikisi de modernist dünyanın ideolojilerindedir.

Soru: İslamiyet kavmiyetçiliği neden karşıdır?

Cevap: evvela insanlar kavmiyetçilikle vatanseverliği karıştırıyorlar. Bir insanın yaşam alanını sevmesi, yaşam alanının barış ve huzur içerisinde olmasını savunması için kavmiyetçi olmasına lüzum yoktur. Diğer taraftan benim mensubu olduğum kavim zamanında çok güzel şeyler yapmış demekte kötü bir şey değildir. Peki İslamiyet neye karşı? Ayrımcılığa karşı, ırkçılığa karşı Ben x kavmindenim y kavmine karşı üstünüm zihniyetine karşıdır, insanları kavimlerine göre ayırmaya karşıdır, genellemeciliğe karşıdır. Bir Müslümanın ölçüsü İslamiyettir kavmiyet teferruatıdır. Bugün bazı arapların kavmiyetçilik yapması da kavmiyetçiliği meşru kılmaz. Yanlış herkes yapıyor diye yanlış doğru olmaz.

Soru: demokrasi hakkında düşünceleriniz nedir?

Cevap: demokrasi ilk haliyle Yunan şehir devletlerinde ortaya çıkmış olup kölelerin ve kadınların oy kullanmadığı bir sistemdir. Aslında bayağı antik bir sistemdir modernistler sadece onu modern sistem diye yuttururlar. İnsanlar arasında demokrasiden ziyade liyakat önemlidir. Çoğunluk doğru olacak diye bir şey yok. Çoğunluğun sesinin doğrunun sesi olduğu bir yanılgıdır. ne diyor kur'anda; hiç bilenle bilmeyen bir olur mu? Diyor.

Soru: herkes oy kullanmasın mı diyorsunuz?

Cevap: evet. Oy kullanmakta liyakat gerektiren bir iş olmalıdır. Bir insan iyi bir insan olabilir, erdem sahibi olabilir ama bu demek değildir ki o her kararı verebilir. Misal ben çevremde iyi biri olarak tanınıyorum diye kalp ameliyatı hakkında fikrim olmalı mı? Elbette ki hayır. İyi bir insanım diye kalp ameliyatı hakkında fikir vermeye hakkım yok, yahut benim yardımsever olmam pilotluk yapabileceğim manasına gelmez. Madem her işi uzmanına bırakıyoruz devlet yönetirken neden cahile soru soruyoruz? İyi bir insan olabilirler eyvallah ama neyi seçtiğini bilmeyen bir kişi işi ehline vermemek demektir. Örneğin ülkemizde aşiret kararıyla oy verenler, ölmüş babası, ölmüş kocası x partisine oy veriyor diye oy verenler var, seçim şarkısını beğendiği için oy veren var, logosunu beğendiği için oy veren var. Bunlara parti politikalarını sorsan bön bön bakarlar. Bu tip insanlar neye karşı olduğunu bile bilmez. Bizzat ben gördüm "ben

komünizme karşıyım” dedi birisi sordum “komünizm nedir?” cevap olarak boş boş bakan gözleri aldım çünkü cevap yok. Neye karşı olduğunu bilmiyor. Daha vahimini söyleyeyim; Müslümanım ama şeriate karşıyım diyen var. Ve bu kişi kuran’a abdestsiz dokun desen dokunmaz. Yahu senin duvara asıp abdestsiz dokunamam dediğin şey zaten şeriatın ta kendisi. Namaz kılarken okuduğun şeyler Allah’ın hükümleri. Müslümanım ama şeriate karşıymış yahut Müslümanım ama haşa kahrolsun şeriatmış. Sen Müslüman filan değilsin hemşerim. Sen neye inandığını bile bilmeyen bir cahilsin.

Soru: halkı aşağılamak değil mi bu?

Cevap: cahile cahil demek halkı aşağılamak mı oldu? Zaten hepimiz bilmediğimizin cahiliyiz. Ülkemizde şöyle bir sorun daha var; herkes benim partimden olan zekidir karşı partinin adamları cahildir diyor halbuki her partiden insandan cahil çıkıyor. Cehalet sorununa ideolojik yaklaşımdan ötürü bu sorun masaya yatırılmıyor. Yıllar önce bir manken miydi neydi öyle bir kadın vardı dedi “çobanla benim oyum bir değil ben daha fazla vergi ödüyorum” lakin ne oldu? Vay dediler sen çobanlara laf ettin. Konuşmasındaki vergi ödeme ayrıntısına dikkat dahi edilmedi ki bu da ele alınması gereken bir mesele. Bir futbolcunun bir bilim adamından daha fazla kazandığı bir ülkede yaşıyoruz. Bir şarkıcı bir bilim insanından daha fazla vergi ödüyor bu da bir sorun. Türkiyede oy verme hakkı vergi ödemeye doğmadığı için kadın linç edildi. Bizde de oy verme hakkı vergiyle elde edilmiş olsaydı bir şey olmazdı. Yaşam biçimi bana uygun olmayabilir kendisinin lakin bakış açısı önemli. Anlayışçılığa göre çoban da oy versin üniversite okusun versin oyunu vergi merği kısmına girmiyoruz.

Soru: ne olsun peki?

Cevap: üniversite mezunu olmayanlar oy kullanmasın. İstersen ilkokuldan sonra diğer kısımları açıktan oku ondan sonra oyunu git kullan. Çünkü analitik düşünmen gelişmeli ki kritik konularda sağlıklı karar ver. Kötü bir şey demiyoruz insanlar tahsil sahibi olsun diyoruz. Üniversite iş ve işçi bulma kurumu olmaktan çıkmalıdır. Zaten İngilterede high school nedir bilir misiniz? Yüksek okul ama neye denk: Lise. Evet lise yüksek okuldur. Üniversite de bir konu hakkında bilim yapılan yerdir. Üniversitenin amacı bilimdir.

Soru: seçilme hakkı nasıl olmalı peki?

Cevap: yarı felçli halde milletvekili olup maaş almak anlayışçı nizamda olmaz. Seçilme hakkında da üst sınır olmalı. Bankalar 80 yaşındaki bir insana kredi verirken kılı kırk yarıyor ama 80’lik dede milletvekilliği yapıyor adamın kendine hayrı yok. Misal 70 üzerinde misin? Git torun sev milletvekilliği neyine? Sana danışmak isteyen genç siyasetçiler senin ayağına gelsin. Diğer taraftan tercihli oy sistemi olmalıdır beni kim temsil ediyor bilmeliyim. Mesela istanbulda kaç kez İstanbul milletvekiline işiniz düşüyor? Yahut vekil olup meclise uğramayıp maaş alanlar var. Yani insan utanır. Milletın sesi ol diye oraya gelmişsin parlamentoda seni gören yok, geldiğin zamanlarda da oturmuşsun sadece. Bu mu milletvekili? Bu bizim vergilerimizin çarçur edilmesinden başka bir şey değildir.

Soru: egemenlik sizce kimindir?

Cevap: egemenlik Allah’ındır.

Soru: halka hizmet hakka hizmet midir?

Cevap: kim uyduruyor bunları? Böyle bir söz yoktur. İslamiyette insanlara karşı merhametli, yardımsever olmamız var ve sevaptır bununla birlikte her halka hizmet hakka hizmet değildir. Örneğin meyhane açarsan halka hizmet etmiş olursun ama hakka hizmet etmiş olmazsın.

Soru: şeriatçı mısınız?

Cevap: her Müslüman şeriatçıdır. Aksi mümkün değildir. Müslümanım ama Allah'ın hükmüne karşıyım demek tam bir çelişkidir. Çünkü şeriat Allah'ın ayeti demektir. Allah'ın hükmü demektir. Bakın hadis kavramına gelmedim bile sadece Allah'ın hükmünden bahsediyorum. Ne diyor casiyeye suresi 18. Ayette; biz seni bir şeriat üzere kıldık artık onların heveslerine uyma. Yani Allah diyor ki "benim yasamı tanıyacaksın"

Soru: hem laik hem Müslüman olunur mu?

Cevap: olunmaz. Laik yahut seküler demek dinle dünya işlerini ayıran demektir. Allah bir Müslümanın tüm gününe müdahale eder. Laiklik; ey rabbim sen dünyaya karışma ahiretle ilgilen, burada senin sözünün değeri yok demektir. İslamiyetle din ve devlet işleri ayrı değildir aksine maide suresi 44. Ayette dediği gibi; Allah'ın indirdiğiyle hükmetmeyenler kafirlerin ta kendileridir. Allah hükmüne ortak kabul etmez, ortak kabul etmeyi bırak kendisi kadar hiçbir şeye değer verilmesini bile istemez. Değer verirken şayet bunu affetmez. Gerisini siz hesap edin.

Soru: ne yani başkasının başka dine inanmasına karşı mısın?

Cevap: asla ve katiyen hayır. İslamiyette de islamiyete girişte zorlama yoktur islam toplumunda gayrimüslimin inancı garanti altındadır. İstersen sucuklu yumurtaya tap bana ne yani. Ben senin istediğin dine inanma özgürlüğünü sonuna kadar savunmak için laik yahut seküler olmak zorunda değilim. Laik değilim laiklik yanlısı değilim bununla birlikte sen bana göre yanlış inançta olsan bile inanma hakkını savunurum, kimse sen Müslüman değilsin diye sana kötü davranma lüksüne sahip değildir.

Soru: şeriatla yönetilen ülkeler geri kalmış değil mi?

Cevap: teknik terakki başka şey yönetim biçimi başka şeydir. İslamiyet teknik ilerlemeye karşı değildir. Kaldı ki günümüzde şeriatla yönetiliyor dediğimiz ülkelerin ne kadar ne kadar şeriatla yönetiliyor? Önce bunu bilmeliyiz. Şeriatın çok devlet başkanlarının keyfine göre yönetiliyorlar demek daha doğru olur. O yüzden biz Müslümanlar önce kendimizi düzeltmeliyiz önce iyi bir insan olmalıyız, insanlar bizi görünce yüzü gülmeli, karşımızdakine güven vermeliyiz ki asıl şeriat böyle gelir islamiyete böyle bir hizmet kılıç zoruyla hizmetten daha iyi sonuçlar verir. Somut örnek mi istiyorsunuz; Endonezya. Bugün endonezyanın en kalabalık Müslüman ülke olmasına ortaçağda bir dürüst Müslüman tüccar sebep oldu. Adamın şu an amel defterine su gibi sevap yazılıyordur sadakai cariye misali. Allah'ın dinine ne güzel hizmettir bu. Sonuçta cihad edersen kafiri öldürürsün ve amel defterini kapatırsın artık onun kurtuluş şansı kalmamıştır. Lakin örnek davranışlarla onu kazanırsan adam cennete girer.

Müslüman ülkeler neden geri kaldı peki? Öncelikle gerilik ve ilerilik nedir bunu anlayışçı bakış açısıyla anlatalım;

Bize göre ilerici olmak demek iyi insan olmak, ahlaklı, empati sahibi olmak demektir, insanlara güven vermek, dürüst olmak demektir. Böyle insanların çoğunlukta olduğu toplumlar ileri toplumdur, azınlıkta olduğu toplumlar da geri toplumdur. Biz olaya

sanayi açısından değil iletişim becerileri açısından bakıyoruz, bilgelik açısından bakıyoruz. Yoksa modernist ilerici çevre katliamı, savaşlar getirmiştir, ozon tabakasını bile delmeyi başarmıştır. Hitler, Stalin hepsi birer ilericiydi din adına savaşmadılar. Hitlerlere modernizm kötü der ama modernizmin tabiatına göre Hitlerler tam bir modernisttir. Çünkü ne dedi? üstün ırk dedi, kusursuzluk dedi, teknolojik gelişme dedi yani hep ileriye düşündü ileri bir toplum hayal etti ve bu ileri toplumda geri olana yer yok dedi. bütün bunları da modernist bir ideoloji olan kavmiyetçiliği kullanarak yaptı.

Sonra Müslümanların teknolojik olarak geri kalması meselesine gelelim; çünkü sömürdüler. Yıllarca İngiliz ve Fransız sömürgesi oldular. Aklını kullanmayı günah olarak algılayanlar bile oldu bu yüzden geri kaldılar tembelliktir geri bırakan. Diğer taraftan coğrafya geri bırakmıştır. Açın haritayı bakın Türkiye neden en gelişmiş Müslüman ülke anlarsınız. Çünkü verimli toprakları var. Diğer ülkelerde çöller hakim çoğunlukla. Nerede çöl varsa orada gelişme az oluyor. Tabii ki çölü fırsata çevirip para basanlar müstesna. Petrol zaten bir getiriyken çölü olan adam aklını kullanır der kardeşim devasa kumsallara buyrun sonra akın akın turistleri kendisine çeker. Verimsiz topraklar görece engel oluşturuyor teknik gelişmeye yani. Lakin akıllarını kullansınlar kardeşim. Sonuçta İslamiyet teknik ilerlemeye engel değildir yoksa Güney Amerika ülkelerindeki fakirliği nasıl açıklayacağız? En basitinden Brezilya Amazon yağmur ormanlarına sahip ama fakirdir. İstese ABD ile yarışabilecek kapasitede bile olabilir. Geniş araziye geniş arazi yani hatta bolluk olarak ABD'den daha bereketli. Sadece akıllarını kullansınlar yeter. Brezilya Hristiyandır bu arada. Bu dünyada aklını kullanan kazanır. Yoksa resmi dini ateizm olan SSCB çöktüğünde Ruslar fakirlik içerisinde kırılmazdı.

Soru: Şeriat ile yönetildiği iddia edilen ülkelerde insanlar neden liberal ülkelere kaçıyor?

Cevap: dediğimiz gibi Şeriatla yönetilmiyorlar. Tabii Şeriatla gerçekten yönetilen ülkeden kaçan olabilir mi? Olabilir sonuçta insanlık hali herşey beklenebilir. Gerçek bir iman sahibi Müslüman olarak 2. Sınıf olacağı bir yeri tercih etmez. Tercih ediyorsa kendi hatasıdır. Anlayışçı nizam olarak Müslümanların Müslümanlarla birlikte yaşamalarını doğru buluyoruz.

Soru: Cumhuriyete karşı mısınız?

Cevap: İslamiyet insanlara sadece benim hükmümü tanıyacaksınız demiştir cumhuriyet, kraliyet diye dayatması olmamıştır. 4 halife dönemi İslam devleti cumhuriyet sayılabilir çünkü monarşi yoksa cumhuriyet var demektir. Ortada saltanat yoksa yönetim biçimi cumhuriyettir. Cumhuriyet için illa ki seçim, demokrasi gerekmez. Yahut bize öğretildiği gibi monarşinin illa ki despotizm olması gerekmez. Yani kavramsal olarak cumhuriyete karşı değilim.

Soru: Monarşi hakkında fikirleriniz nedir?

Cevap: parlamenter monarşiyi mantıklı buluyorum. Sonuçta İngilterede başarıyla uygulanıyor. Demokrasi var, vatandaşlar hayatlarından memnun, refah toplumu desen var. İngilterenin başarısını monarşiye bağlayanlar oluyor Japonyayı nasıl açıklayacaksınız? Onlar da monarşi ama kimseyi sömürmemişler. 2. Dünya savaşı sonrası çıktığı topraklardan faydalanmayı bile bırakmışlar ama hep cari fazla veriyorlar insanlar para harcasın diye devlet zorla teşvik ediyor. Bugün refah toplumu dediğimiz İsveç, Norveç, İngiltere, Danimarka, Japonya, Hollanda, Belçika

parlamentar monarşi ve birçok adına cumhuriyet denilen ülkeden daha fazla halkın söz sahibi olduğu ülkeler.

Soru: türkiyede monarşiyi destekler misiniz?

Cevap: Türkiye halkı cumhuriyete geçse bile monarşi devam etti desek yanlış olmaz. Neticede birinci cumhurbaşkanımız padişah kadar geniş yetkilere sahip bir insandı, bugün bile ülke Atatürk'ün malıdır diyenler var bir nekrokrasi ülkesiyiz diyebiliriz. Atatürk'ü eleştirilemez yapan, onun görüşlerinden farklı görüşleri yadırgayan insanlar var, onun gibi düşünmeyene vatan haini diyenler var. Bu mutlak monarşinin kalıntısıdır aslında. Ülkenin sahibi halktır bilinci gelişmedi Türkiyede. Hep bir baba figürü istiyor bu toplum ki bana kalırsa parlamenter monarşi Türkiye'ye şık oturur. Bazıları sanıyor ki parlamenter monarşide illa Osmanoğlu hanedanı gelecek kelle uçuracak şehzade katledecek. Yok böyle bir şey. Sonuçta Osmanoğlu olmayabilir atıyorum mavigök soyadlı bir hanedan olabilir. Hem modern dünyada hangi monarşide prensler birbirine suikast düzenliyor? Osmanlı gerileme devrinden itibaren şehzade katli olmamıştır. Şehzade katli Osmanlı'nın son dönemlerinde bile antik bir adetti. Allah aşkına sultan abdülmecid, 2. Abdülhamid, sultan reşad, sultan Abdülaziz kaç oğlunu, kaç kardeşini öldürdü? Cevap: sıfır. Bugün türkiyede parlamenter monarşi olsa kardeş katli olmaz. Hani diyorlar ya Atatürk isteseydi padişah bile olabilirdi diye. Benim cevabım şu: keşke olsaydı eğer padişah olsaydı bu ülkedeki inancı fark etmeksizin halkın ülkenin sahibi olduğu fikrini anlatabilirdi. Mevcut halde anlamadı halk.

Soru: nekrokrasi nedir?

Cevap: kelime manası olarak ölü erkidir. Türkiye, kuzey kore gibi ülkelerin yönetim biçimidir. Ölmüş bir liderin halen yaşıyor olduğuna inanıp ebedi devlet başkanı olduğuna inanma biçimidir. Bizde anayasanın değiştirilemez maddeleriyle güvence altındadır hatta. Tabi bizim ülkemizde resmîyette ölmüş bir liderin yaşadığına inanıyoruz demezler lakin yaptıklarıyla söyledikleri farklıdır insanların.

Soru: sizce diktatörlük iyi bir şey midir?

Cevap: insanlar diktatör kelimesini modern dünyada "zalim" olarak algılıyorlar halbuki diktatörün karşılığı zalim değildir. Diktatör ömrü boyunca cumhurbaşkanlığı makamında kalanlar için denir. Halktan bir kişi makama gelir ve istifa yahut ölüm haricinde makamını terk etmezse diktatör olmuş olur. Diktatör kötü olmak zorunda değildir halkı tarafından çok sevilen, adil birisi de olabilir ki buna müşfik diktatörlük denir. Birinci cumhurbaşkanımız da müşfik bir diktatör aslında. Bakış açısı diyoruz ya; halife Ebubekir, ömer, osman, ali aleyhiselamlar da bir diktatördür ama iyi diktatördürler. Hazreti ömer adaletiyle nam salmıştır hiçbirimiz inkar edemeyiz.

Soru: Atatürk hakkında düşünceleriniz neler? Neden birinci cumhurbaşkanımız diyorsunuz?

Cevap: çünkü kendisi birinci cumhurbaşkanımızdır. Kendisi hakkında düşüncelerime gelirse Bu ülke için zamanında bir şeyler yapmıştır inkar etmiyorum ve tarihi bir figür olarak görüyorum şahsen. Fatih sultan Mehmet, George Washington, Napoleon bonapart nasıl tarihi bir kişilikse o da tarihi bir kişiliktir. Yaşamış ve ölmüştür önümüze bakmalıyız. Sonuçta peygamber değil ki ölse de fikirleri diri insanların fikirlerinden mühim olsun, tabulaştırılsın. Putlaştırmaya karşıyım şahsen. Ki ben peygamberimizi putlaştıranlara bile karşıyım. Kendisi yaşarken de demiş zaten; "ben arkamda dogma bırakmıyorum mirasım bilim ve akıldır" demiş, diğer taraftan "ölüden medet uman bir

toplum geri bir toplumdur” demiş. Olaya böyle bakıyorum yani. Kendi kendisinin tabu edilmesini istemeyen birisini tabulaştırmamak lazımdır.

Soru: peygamber putlaştırmak nedir? Açar mısınız?

Cevap: Hz. Muhammed(s.a.v) insanlık için büyük bir rehber ve örnek olmakla birlikte Allah ile eşit olamaz. Ne yazık ki insanların bazıları peygamber sevgisi altında “kainatın efendisi”, “Allah’ın sevgilisi” gibi sözleri isnat etmiştir. Hatta bir tarikat ileri geleninin “muhammed mustafa eşittir Allah” demesi bile duyulmuş bir şeydir işte buna karşıyız. Peygamberimiz kainatın efendisi değildir kainatın efendisi Allah’tır, Allah ile eşit olamaz ve Allah’ın sevgilisi değildir sevdiği bir kuludur. Allah’ın sevgilisi yani “habibim” sözü kuranda geçmez lakin meallerde hep parantez içerisinde “habibim” eklenmiştir tek tük parantezsiz habibim eklenen kısımların olduğu da görülür ki arapça bilen birisi ayetin orijinaline bakınca habibim’in arapçası olan “habibi” kelimesinin olmadığını fark eder. Hristiyanların Allah’ın oğlu demesine benzer Allah’ın sevgilisi. Allahın sevdiği kul olur sevgilisi olmaz. Bazı kullarını bazılarından daha çok sever bu doğrudur bununla birlikte Allah’ın söylemediği sözü ne yazık ki islami literatürün içine sokmuşlardır. Allah habibim diye vahiy göndermedi yani. Kulum yahut dostum demiştir habibim dememiştir.

Soru: peygamberimize isnat edilen sözler hakkında neler düşünüyorsunuz?

Cevap: hadisleri kökten reddedenlerden de hepsini kabul edenlerden de değil ki hadislerin hepsini kabul eden bir müslüman hiç olmamıştır dünyada. Sünniler şiiilerin şiiiler sünnilerin hadislerini kabul etmezler. Hadisler peygamberimiz yaşarken kayda alınmamıştır onun ölümünden sonra sözlü gelenek olarak devam edip 200 yıl sonra kayıt altına alınmaya başlanmıştır. Peygamberimizin ilk biyografisi 4 halife devrinde bile yoktu herkes ben böyle gördüm, ben babamdan böyle duydum diye anlattı. Bazısı anlattıklarına eklemeler yaptı, bazıları bazı olayları ve sözleri yarım yamalak hatırlayıp sonraki nesillere aktardı. Yani siz ölüyorsunuz ve sizin oğlunuzun torunu sizin hayatınızı ve sözlerinizi mümkün olduğu kadar detaylı yazmaya çalışıyor ve siz de yaşarken kendi otobiyografinizi yazmamışsınız, kayda geçirmemişsiniz kendi söylediğiniz sözleri. O zaman torununuzun oğlunun bildikleri ne kadar sağlıklı olabilir? Ve şu ihtimali de düşünelim; torununuzun oğlu yazdı bu biyografinizi ve sizin bazı güzel sözlerinizi ve bir gün bu yazım bittikten sonra sizin yıllar önce yazdığınız kendi otobiyografinizi evin ardiyesinde buldu diyelim karşılaştırırsa ne olur? Görecektir ki kendi yazdıklarıyla sizin yazdıklarınızın arasında dağlar kadar fark var. Torununuzun oğlu doğru anlatımlar da yapmış ama bazı yerleri yanlış anlatmış, bazı yerlerde tarihleri karıştırmış, bazı yerlerde karakterleri karıştırmış, hatta sizin şaka olsun diye söylediğiniz bir cümleyi ciddi bir olay diye analiz etmiş ve diğer olaylarla bağlantısını oluşturmuş olacaktır. Torununuzun oğlu bu biyografiyi size husumet olsun diye yazmadı elbette çünkü sizi dinlemeye fırsatı yoktu. İşte bu buna benzer.

Kurana uygun hadisleri kabul ederiz yani. Örneğin ibadetlerin nasıl yapılacağıyla ilgili olanları.

Soru: söylediklerinizden insanları tabu etmeyen biri olduğunuz anlaşılıyor.

Anlayışçılık lider kültüne karşı mıdır?

Cevap: Anlayışçı fikriyatta lider kültü, lider putlaştırması yoktur. Anlayışçılığın lider kültü olmaz. Bir anlayışçı bir siyasetçiyi asla tabulaştırmaz. Sevebilir tabi ama anlayışçı fikriyata sahip birisi siyasetçileri putlaştırmaz. Çünkü anlayışçı fikriyat insanlar arası hoşgörü, sağduyu kavramını esas alan empati odaklı, evvela bireylerin

uzlaşması yoluyla toplumsal grupların uzlaşmasından geçerek ideal düzeni hedefleyen, ekolojik, maneviyatçı, bireyci bir görüştür. Bu sebeple anlayışçı fikriyatın teorisyenleri olabilir fakat teorisyenler ancak teorisyen olarak kalırlar. Anlayışçı fikriyatın da bu sebeple belirli bir tarihteki olaylara sıkıştırılması mümkün değildir. Dünya üzerindeki lider kültürleri antik dönem pagan inançlarının bir tezahürüdür. Kimi zaman bu kültür düşünceyi oluşturanlar tarafından yaratılmıştır kimi zaman ise onu seven kişiler tarafından oluşturulmuştur. Karl Marx, Vladimir Lenin, Stalin, Hitler, Kim Il Sung, Mussolini, Birinci cumhurbaşkanımız gibi örnekler verebiliriz. Bu ilahlaştırma bir teokratik yönetimde de çıkabilir. Örneğin İran'da Humeyni gibi. İlahlaştırma kavramında liderin kendini üstün insan, (haşa) tanrı olarak görmesine ve din oluşturdu demesine asla gerek yoktur. Çünkü takipçileri tarafından çoğunlukla bu ilahlaştırmalar başlatılır.

Almanya'da Hitler kendi kültürünü yaratmıştı. Hitler asla "Bana tapacaksınız" dememiş olsa bile tek adamlığı sebebiyle ona sorgusuzca itaat eden insanlar oldu, yaptığı yanlışlara mutlaka doğrudur diyen at gözlüklüler oldu. Hitler Hristiyandı fakat kendi kültürünü oluşturmuştu buna da egoları yol açmıştı. Görüldüğü gibi lider kültürü oluşturucuları kendine ilahlık vasfetmiyorsa körü körüne savunanların da lidere "ilah" demesine gerek yoktur. Müslümanım, Hristiyanim der liderimi ilahlaştırmadım der fakat farkında olmadan ilahlaştırır. Bu tıpkı İslamiyetin ilk dönemlerindeki putperestlerin "Muhammed bize kafir diyor halbuki biz de Allah'a inanıyoruz" demelerine benzemektedir. Evet putperestler de Allah'a inanıyorlardı, atalarının Hz. İbrahim olduğunu söylüyorlardı fakat Hz. Muhammed onlara Allah'tan başka ilah edindikleri için "müşrik" diyordu. Müşrik aynı zamanda kafir demektir. Yani gerçeğin üzerini örten demektir. Kafir kelimesinin etimolojik kökeni budur. Müşrik ise ortaklık isnat eden demektir. Dünya üzerindeki bir çok kültürün dini inancına baktığımızda ise dinin temel ilkelerine sadık kalmak değerli olmuştur. Müslümanlık, Hristiyanlık dininden ortaya çıkan kültürlerde lider kültürü yanlış olarak görülür çünkü içinde doğdukları kültür "Tek tanrı" inancına önem veren bir kültürdür. Halbuki eski Mısırda lider kültürü normal kabul ediliyordu çünkü firavunlar aynı zamanda kendilerine ilahlık yakıştırmalarında bulunuyorlardı.

Türkiye'de ise birinci cumhurbaşkanımızın putlaştırılması gözümüze çarpmaktadır ki birinci cumhurbaşkanımız kendisini ilahlaştırmamıştır, beyninizi kullanın demiştir takipçilerine. Hatta Birinci cumhurbaşkanımız ve putlaştırma kelimesini yan yana görünce köpüren, ağız dolusu küfürler, tehditler, hakaretler savuran şahıslar da bulunmaktadır. Kemalistlerin çoğu da Birinci cumhurbaşkanımız pozitivizm dedi diye "ilahlaştırıyorum" demez fakat:

- her ideolojinin kemalizmden parça taşıması gerektiğini savunanlar (Sakat bir görüş. Örneğin anarko kemalist kavramı aşırı uygunsuz bir kavramdır)
- Kemalizmin diğer ülkelere de yayılması gerektiğini savunanlar (Sosyolojik olarak yanlış. Çünkü her toplumun yapısı bir değildir.)
- Atatürk ilkelerinin asla değişmez olduğunu savunanlar (Birinci cumhurbaşkanımız ben ayet, hadis bırakmıyorum aklınızı kullanın demiştir)

İşte noktalardan bazıları bunlardır. Birinci cumhurbaşkanımız dogmatik görüş sahibi değildi fakat bugün fikirlerinin bir çoğu gizlenmiş, içerisi boşaltılmış, herkesin elinde oyuncak haline çevirilmiş, dayatılmış, bazı partiler tarafından oy kaynağı haline getirilmiş, uymayanlar hapse tıkmış, Birinci cumhurbaşkanımızın görüşleri Marş ve

slogan haricinde iş göremez hale gelmiştir. Üstelik bilimsel, teknolojik gelişmelere 90 yıl boyunca katkı sunmadığı gibi bunun sorumlusu olarak sağcı iktidarlara topu atıp yan gelip yatmaya devam etmiş, Askeri cunta heveslisi olmuş, Fikir özgürlüğüne kelepçe vurmuş bir fikriyat akımı olmuştur. Kaldı ki kemalistlerin sağcı iktidarlara dediği adnan menderes-süleyman demirel çizgisi Birinci cumhurbaşkanımız ile barışık çizgilerdir Birinci cumhurbaşkanımız karşıtı değildir.

Anlayışçı fikriyatta lider kültü yoktur ve olmayacaktır. İnsani duyguların, bireyin kendi aklının bir siyasi lideri olmaz. Devletin insan duygusunu yönetme yetkisi yoktur. Artık hepimiz önümüze bakmalıyız. Anlayışçı fikriyatta herhangi bir teorisyen sadece bir teorisyendir. Mantık dairesi içerisinde düşünürsek isterse devlet adamı tabiki olabilir fakat bir anlayışçı nizamda devlet adamının heykelinin önünde sıraya geçirilen çocuklar olmaz, Bir anlayışçının fikrine inanmayanlara kötü davranılmaz, rencide edilmez. Sonuçta bir kişi istediği gibi düşünebilir herkes kendi hayatını kurtarıyor bu Dünya üzerinde.

peki lider kültüne inanmaya devam edenlere ne olur anlayışçı nizamda:

Anlayışçı fikriyata göre kişinin sadece dini inancı, ahlaki değerleri olmasının uygun olacağı kanaatindeyim fakat isteyen istediği liderine inanmaya, ritüel göstermeye devam edebilecek anlayışçı nizam buna karışmayacak sonuçta kişinin kendi hayatıdır. Fakat külte inanmayanlara işkence eden, zulmedenlere karşı da devreye girecektir. Bu her görüşten insan için geçerlidir. İster külte inansın ister başka şeylere inansın fark etmez adalet herkes için adalettir. Adalet özgürlük ve eşitliğin yeri ve zamanında uygulanmasıdır.

Soru: tarih kavramına bakış açınız nedir? Tarih sizin için neyi ifade eder?

Cevap: tarih bir bilim dalıdır ve sağlıklı bir tarih okuması karşıt tarafların kaynaklarını okumayla mümkündür. Tarihi kazananlar yazar bilirsiniz ve her taraf kendisini tarihsel olarak meşrulaştırma derdindedir. Ayrıca tarihi olaylar ve şahsiyetler üzerinden kavga çıkartmayı, gruplaşmayı, taraftarlığı kabul etmiyoruz. Misal Osmanlıyla cumhuriyet yarıştıranlar var biri birinci cumhurbaşkanımıza hain diyor öbürü son Osmanlı padişahına hain diyor biz anlayışçı olarak şunu diyoruz; biz bilimsel olarak yaklaşıyoruz gerisi bizi ilgilendirmez. Yok ihanet varmış, yok yokmuş ne yapalım yani taraf tutup? Geçmiş geçmişte kalmış kemikleri kalmamış adamları mı yarıştıralım? Ne kadar gereksiz bir şey. Geçmişe takılı kalarak yaşayanlar yerinde sayarlar.

Soru: tarihini bilmeyen nasıl geleceğini tayin etsin?

Cevap: aklını ve mantığını kullanarak. Tarihi bilmek başka tarih taraftarlığı başka. Ermenistanı görüyoruz tarihe takılı kalmışlar tutturmuşlar bir soykırım, bir türk nefreti ve bu nefretin sonuçlarını da biliyoruz hocalı katliamı gibi bir katliam. Adamların olayı şu; osmanlıya isyan ettiler Osmanlı isyanı şiddetle bastırdı. Son kez isyan ettiler bu sefer de sürgün etti. Öfkeleri bundandır halbuki Osmanlı ateşkes antlaşması imzaladıktan sonra kendi devletlerini kurdular sonra Sovyetler tarafından yutuldu. Şimdi devletleri var mı? Var. Türkiyede gibi bir ülke soykırım yaptık desin toprak versin bize kafasındalar. Bu yüzden yıllardır uğraşıp nefret beslerler türkiyeye. Halbuki olmuş bitmiş olaylar. Türkler de katledildi ayrıca yani geçmişe sünger çekerlerse daha iyi şartlar altında yaşayabilecekken hatta ve hatta türkiyede mülk sahibi bile olabilecekken geçmişe takılıp türklere nefret besleyip fakir bir ülkede yaşıyorlar Allah akıl fikir versin. Yani neymiş? Geçmişe takılı kalmak refaha erişmeyi

de engellemiş. 70-80 yıllık dünya hayatını geçmiş liderlere, olaylara, savaflara takılıp kalarak şekillendirenler hüsrana uğramış kişiler olacaktır bu bilinçte olmalıyız.

Soru: iyi de geçmişte savaflar oldu, insanlar öldü unutamaz gitsin mi? Geçmişteki insanlara borçlu değil miyiz bugünü?

Cevap: adı üstünde geçmişte oldu ve bitti biz bugüne bakmalıyız bugün bir dünya kurmalıyız, yeni bir paradigma kurmalıyız. Bugünümüzü kimseye borçlu değiliz neticede herkes kendi hayatını yaşıyor. Eğer akıllıca tercihler yaparsan kaliteli bir hayatın olur, yanlış tercihler yaparsan çok kötü durumlarla baş başa kalırsın bunda geçmişte savaşanların bir payı olamaz. Sen bir bireysin zaten borcun varsa da yaşayan insanlara borcun vardır tabii ki borç aldıysan veya vergini ödemediyse. Başka bir borcun da yoktur. Ölene de Allah rahmet eylesin. Geçmişte yaşamış insanların kinini tutmak akıl kârı değildir.

Soru: geçmişte yaşayan x olmasaydı biz olmazdık sözlerine ne dersin?

Cevap: alternatif tarih bir bilim değildir sadece spekülasyondur. Hitler ressam olsaydı 2. Dünya savaşı olur muydu?, türkler göç etmeseydi nasıl bir dünya olurdu? Gibi sorular bitmez. Alternatif tarihi batılılar eğlence maksatlı konuşurlar ama bizim ülkemizde gerçek gibi konuşurlar ölümü gösterip sıtmaya razı etmek derler ya bu o'dur. Sıtmanız ama x olmasaydı ölmüşünüz gibi bir şeydir bu "olmasaydı olmazdık" düşüncesi. İlginçtir en çok birinci cumhurbaşkanımız için söylenir "o olmasaydı olmazdık", "o olmasaydı babamız kimdi bilemezdik", "Müslüman olamazdık" gibi fasa fiso iddialar. Peki gerçekten öyle mi? Değil. Çünkü birinci cumhurbaşkanımız bizim biyolojik babamız değil bizim ne zaman doğacağımızı biz doğmadan evvel Allah belirlemiştir kalu bela'da. Hatta bizden sonra gelecek nesillerimiz bile şu an bellidir o yüzden olmasaydı olmazdık diye bir şey yoktur. Zaten var olmasaydık neden yokuz diye şikayet edemezdik. Mesela ben 1976 yılındayken "neden yoktum" diye şikayet etmiyordum çünkü 1991 yılında doğdum.

Babamız kimdi bilemezdik meselesine gelince savaşların çirkin yüzü olan tecavüzler burada sözkonusu. Savaş demek sakat kalmak demek, tecavüze uğramak, açlık riski demektir, ölüm riski, esir olma riski demektir görünürde kahramanlık olan savaşlar aslında böyle şeylerdir tecavüz olayları da bu savaşların ürünüdür kaldı ki tecavüze uğrayan birisi suçlu olamaz yahut böyle bir ilişkiden doğan çocuk suçlu olamaz. Bırak tecavüzü annesi fahişe olan birisinin suçu yoktur suç annenindir çocuğun değildir. Diğer taraftan nereden biliyorsunuz uzak geçmişinizde gayrimeşru bir ilişkiden doğan büyük büyük dedenizin olmadığını? Belki dedelerinizden birisi 2 farklı erkeğin genetik kodlarını taşıyor nereden bileceksin? Ve de bu senin meselen değil geçmiştekilerin meselesi. Seni bugün ne olduğun ilgilendirir. Gerçi Anadolu kadını da namus satma meraklısı değildir düşmana bunu da belirtelim o işler öyle alternatif tarihlerle marihlerle olmuyor.

Müslüman olamazdık meselesine gelince bugün ispanya'yı baz alalım çoğunun kökü Müslümandır bugün de Hristiyan olmaktan memnun adamlar. Bir ispanyolun dedelerim Müslüman ben neden hristiyanım diye hayıflandığını göremezsiniz. Din değiştirmek ispanyada bugün serbest ama değiştirmiyor adamlar memnunlar Hristiyanlıktan. Yani Türkiye'de de aynısı olurdu ki oluyor. Günümüzde dini inkar ülkemizde de çoğaldı.

Yani alternatif tarih hikayeleri boş işler. Ona bakarsan Malazgirt savaşı olmasaydı hepimiz İranlılaşmış olacaktık hadi buyrun.

Soru: savaflara neden karşısınız?

Cevap: görünürde kahramanlık destanıdır arka planda tecavüz, yağma, sakat kalma, açlık, esir düşme gibi olaylar yaşanır biz savaflara karşınız savunma savaşı dışında. Tabii ki saldıranın saldırmasını da istemiyoruz onlar da akıllı davransın saldırmassınlar. Savaş kötüdür, yıkımdır, bir neslin heba olmasıdır. Osmanlı devleti cihan harbinde okur yazar nüfusunun büyük bir kısmını kaybetti neticede.

Soru: savaflara karşınız güvenlik gücüne de mi karşınız?

Cevap: hayır neden karşı olalım? Bir kişi polis, asker olmak istiyorsa olsun ki bu gönüllülükle olsun diyoruz. Böyle bir meslek yapmak isteyen yapsın istemeyen yapmasın. Güvenlik gücü önemli. Biz kavram olarak savaşa karşınız yani kolluk kuvvetliğı mesleğine değil.

Soru: savaflara karşınız peki ya cihad?

Cevap: Allah'ın emridir ve kelime manası olarak ceht kökünden gelir yani çabalamak. Allah için çabalamanın her türlüü cihaddır. Fikri mücadele yaparsın cihaddır, nefsini kontrol edersin cihaddır, haramdan kaçarsın cihaddır. İlla ki eline silah alıp ona buna sıkmak değildir cihad. O tip örgütlenmeler batılı ülkelerin fonlamasıyla kuruluyor ve cahil cühela da gidip katılıyor. Sonra vay efendim islami terör, vay efendim bunlar selefi, vahabi lafları çıkıyor ve medya bunu pompalayınca insanlar evet böyleymiş diye lak diye inanıyor. Yahu böyle örgütler hak yolda olsa Allah'ın yardımını yanlarında bulur başarılı olurlardı demek ki var batıl yönleri, demek ki rabbi bir konuda kızdırdılar ki başarısızlar. Allah dilediğini vezir dilediğini zelil eder nihayetinde ki hak yolda olanlar batıla sapmışsa onlara da cezasını verir. Şimdi gelelim bu sözde dinsel terör saçmalığına;

Öncelikle terör kavramı muğlak bir kavramdır devlet istediğini terörist ilan eder istediğini meşru bir yapı olarak görür. Terör demek korku salmak demektir, suikastler düzenlemek, masum insanları öldürmek demektir suçsuz herhangi bir insanı öldürmek teröristliktir. Bu mefhum halktan destek aldığıında isyan biçimini alır. İslami terör diye bir şeye ben inanmıyorum yahu nereden biliyoruz onların Müslüman olduklarını? Milyarlarca Müslüman var bazı psikolojisi bozuk kişiler ben diyor Allah için savaşıyorum sonra gidiyor Müslümanları öldürüyor. Böyle dine hizmet mi olur? Selefiymiş peygamber ashabının yöntemi bu mudur kardeşim? Kendinden nefret ettirerek din mi yayırmış? Kafana göre tekfir et, kafana göre ceza uygula bu mu peygamberin itikadı? Hayır değil.

Selefi, vahabi gibi nitelendirmelere gelince bu kavram da sonradan kirletildi. Selef demek öncekiler demektir Hristiyanlarda mesela "apostle" diye bir kavram var normal-anormal postle-apostle yani apostle da öncekiler gibi bir anlama sahip "post" sonrası anlamı verir bilirsiniz. Apostle ne? İsa peygamberin havarileri. Yani selefin Yunancası. Selef kim peki? Peygamberimiz ve ashabıdır onların itikadı üzerine olmaktadır selef olmak ve olayları aslında şudur;

"Kuranda muhkem ve müteşabih ayetler var biz müteşabih ayetlerin manasını bilmeyiz onları Allah bilir biz onun kadar ilme vakıf değiliz" demektir selefi görüş aslında, olay bu. Kötü bir şey mi? Asla. Tabii ki de herşeyi Allah bilir. Mezhep

imamlarının itikatları da böyleydi bunu her islam alimi bilir gidip araştırın bu sonuca ulaşacaksınız.

Sonraki asırlarda selefiyim diyen bazıları yanlış şeyler savunmuş olabilirler ki onların yanlışları kendilerini bağlar. Peygamber ve ashabinın itikadını lekelemez. Bugün başıbozuk bazılarının kendilerini peygamberin itikadına nispet etmesi yüzünden peygamberimizin inanç mantığının şeytanlaştırılması doğru değildir.

Vahabi meselesine gelince o suudi Arabistan kraliyet ailesinin dinsel görüşü gibi bir şey diyebiliriz. Zamanında muhammed bin abdulvahap adlı bir din adamı kendine özgü bir metod geliştirmiş ve kendini selefeye nispet etmiş o kadar. Sonuçta muhammed bin abdulvahap peygamber ashabi değil ki her söylediğine şeksiz şüphesiz itaat edilsin. Kaldı ki "vahabi" ifadesi yanlış bir ifade el-vehhab Allah'ın ismi zaten. Abdulvahabi desen neyse. Kaldı ki arabistanda insanlar ben vahabiyim demez hanbeli ekolüne bağlıyım der bize hanbeli ekolünün hak olduğu öğretildi neticede.

Soru: şimdi siz peygamberimiz ve aslahıba selefi mi diyorsunuz?

Cevap: peygamberimiz ve ashabi kendini Müslümanlar olarak tanımlamıştır ve seleftendir yani ilk Müslüman manasında. bugünkü selefilik daha sonradan bazı din adamları tarafından tanımlanmıştır. Kaldı ki bu yelpaze çok geniş bir yelpazedir hadis inkarcısı da, mutedil olanı da, cihadçı olanı da, Amerikancısı da kendisine selefiyim diyebiliyor. Belli bir kesin kalıbı yok bu işin.

Soru: bireysel silahlanma hakkında ne düşünüyorsunuz?

Cevap: iyi bir şeydir. Neticede mutfakta bıçağımız var diye adam kesmiyorsak, erkeğiz diye kafamıza estiğinde bir kadına saldırmıyorsak, arabamız var diye birilerini ezmiyorsak, dövüş sporu biliyoruz diye rastgele birilerini dövmüyorsak silah kullanıyoruz diye illa ki birilerini vurmaya zorunda da değiliz. Kaldı ki suç işlemek isteyen silahı bir şekilde bulur ve suçunu işler. Sonuçta herkesin silahı oldu diye bu herkese kafasına göre kullanma hakkı vermez.

Soru: tarih ve savaşlar olgusuna bakış açınız ilginç. Siz tam olarak dün yok bugün var mı diyorsunuz?

Cevap: evet tam olarak öyle diyorum. Dün yok bugün var. Dün geçti yarın muamma dünya bir gündür o gün de bugündür. Şu hayatta 1 saat sonra yaşayacağımızın bir garantisi yoktur. Bugün elinden geldiğince kaliteli yaşa, bugün ölecekmiş gibi Allah'a teslim ol felsefesi önemlidir. Bu sabah kalktın ve akşam saat 8'de öleceksin diyelim ne yapardın? Hemen abdest alıp ibadete sarılırdın imkanın olsa secdeden kalkmazdın herhalde. Maksat biraz daha sevap kasayım olurdu, kimseye kötülük etmez iyi bir insan olurdun çünkü akşam yolculuk var gidiyorsun. Dünyaya böyle bakmak lazım bir nevi. Yolculukta dinlenme tesisinde zaman geçiriyormuşuz gibi düşünmeliyiz birazdan kalkacağız ve gideceğiz. İşte dünya da bundan ibaret. 1 saat sonrasında sen var mısın? Yok musun? Belli değil sen gidiyorsun geçmişte yaşayıp gelecek için endişeleniyorsun. Birazdan mahkemei kübra başlayabilir onu düşünmüyorsun işte bu yüzden barışçılız, bu yüzden bireyciyiz. O bunu yapmış bu şunu yapmış bilmem ne. Sen birazdan yolcu musun belli değil kendini düşün kendini.

Soru: bireyciliğinizi açar mısınız? Ve din ile bireycilik bağdaşır mı?

Cevap: bireycilik demek birey olma bilinci demektir egoizmle karıştırmamak gerekir. Bireycilik demek önce kendini düşünmek sonra başkasını düşünmek demektir.

Egoizm ise hep kendini düşünmek demektir. “ben bireyim” demek benim bir kimliğim var, benim bir hayalim var, efkârı umumim var demektir kendini ortaya koymaktır, dik durmaktır, kendini ezdirmemektir. Din ile bağdaşır mı? Meselesine gelince evet bağdaşır. Din kolektif bir olgu olsa da birey olmaya karşı olmamıştır, din kibire karşıdır kendine saygı göstermeye karşı değildir, kaliteli bir hayat sürmeye ve sürme çabasına karşı değildir, sağlam irade ve karakter sahibi olmaya karşı değildir. Ben varım ben buyum demenin islamiyete aykırı hiçbir yönü bulunmamaktadır. Hatta şunu da ekleyeyim; islamiyetin karşı olduğu şey “hiçbir şey yok Allah var” görüşüdür. Vahdeti vücut görüşüdür islamiyetin karşı olduğu.

Soru: nasıl yani? Bize öyle öğretilmedi? Hem Allah ademi kendi ruhundan üfleyerek yaratmadı mı?

Cevap: kendi ruhundan üfledi diye adem peygamber Allah mı oldu haşa?. Size öyle öğretilmemesi size öğretilenin doğru olduğunu göstermez. Zamanında bazı şairlerin dünya görüşleri öyleymiş ki böyle görüşler islamiyete aykırıdır. Vahdeti vücut, yaratılanı yaratandan ötürü sevmek gibi görüşler islamla bağdaşmaz. Herşey Allah’tan bir parçadır nasıl bir şirktir? Kaldırım taşı da mı Allah’ın parçası? O zaman putperestlerin taptığı lat, uzza, marduk, zeusta Allah’ın parçası olur bu mantıksızlığa göre. Allah’ın sanatını yarattığı şeylerde görmek başkadır bu şey Allah’ın bir parçasıdır demek başkadır ki ikincisi şirktir, panteizmdir. Çünkü Allah’ın parçasına Allah kadar değer vermek gerekir mantıken gördünüz mü şirki şimdi. Bu inanış biçimi Uzakdoğu dinlerinden geçmiştir.

Yaratılanı yaratandan ötürü severiz konusuna gelince şunu deriz; sevemeyiz efendim. Sonuçta şeytanı da Allah yarattı. Benim her yaratılanı sevmem düşünülemez.

Soru: mezhepler demiştik oradan soru sormak istiyorum mezheplere bakış açınız nedir?

Cevap: islamiyette bugün tek bir mezhep olmalıdır 4 hak mezhep diyoruz birinin helal dediğine diğeri haram diyor yahu olur mu öyle şey? Hem onların hak olduğuna kim karar verdi? Bunları hiçbirimiz araştırmıyoruz. Onlar aslında tabiyun ve tebei tabiyunun kurduğu ekollerdir. Ebu Hanife bizzat sahabe görmüş bir kişidir, imam malik mesela dedesi sahabe olan birisidir. Bizim meselemiz tek bir görüş olmasıdır haram helal konusunda. İslamiyetteki bölünmenin bitmesidir, siyasi, itikadi, imani olarak mezhep bölünmeleri olmuş asırlarca hepsi giderilmeli tek bir mezhep, tek helal, tek haram görüşü olmalıdır. Sünnisi, şiisi, haricisi, tarikatçısı marikatçısı toplansın tek bir görüş üzerinde uzlaşınsın isterim. Misal ben şahsen ebu hanifenin ekolünü kabul ediyorum etmesine de onun da bazı hatalı görüşleri olduğunu da kabul ediyorum ki kendisi de bunu kabul ederdi yaşıyaydı.

Soru: örnek verebilir misin?

Cevap: ebu hanifenin sarhoş olmayacak kadar içmek haram değil görüşü mesela hatalı bir görüş. Neticede alkole alışmış bir insan bir raddeden sonra 1 şişeyle bile sarhoş olmuyor. Azı haram olan şeyin çoğu da haramdır Allah içmeyin demiş sarhoş olmadıkça için dememiş ki.

Soru: sünni şii ayrımına ne diyorsun?

Cevap: halife muaviye de öldü, ali radiallahu anh’ta öldü takım tutar gibi halife tutmak çok yanlıştır. Şiiler mesela Ebubekir, ömer, osman aleyhiselamı tekfir ediyor, ayşe

validemize hakaretler ediyorlar böyle Müslümanlık olabilir mi?. Ali radiallahu anh Ebubekir, ömer ve osman aleyhisalamı tekfir etmemiştir ne onlar yaşarken ne onlar ölünce yapmamıştır bunu. Sonuçta Hz. Ali de halife oldu diyebilirdi onlar kafirdi ama güç ellerindeyken fitne olmasın diye söylemedim diyebilirdi ama dememiş. O da dememiş çocukları Hasan ve Hüseyin de dememiş kafir diye. Aksine Müslüman demişler. Rafizi derler Şiilere ya ne bilir misiniz? 12 imamdan birisine Şiilerin "sen ilk 3 halifeyi tekfir et" demesi üzerine imamın bunu reddetmesi yani refüze etmesidir o yüzden Rafizi derler.

Peki halife Muaviye haklı mıydı yaptığında? Hayır. Hasan ve Hüseyini öldüren Yezid Müslüman der miyiz biz Sünniler? Hayır. İmam Hasan ve Hüseyini öldürüp Müslümanım demek nasıl mümkün olabilir? Asla onların ölümünü savunmadık. Bugün ülkemizde Ali, Hasan Hüseyin ismi en çok kullanılan isimlerdendir ama kaç tane Muaviye gördünüz, kaç tane Yezid var? Belki Yezid isminde biri hiç yok. Bayezid varsa vardır o da Yıldırım Beyazıda nispet olarak konur Yezid nispet olarak değil. Halife Yezid tövbe etmiş midir? Bilmiyoruz tövbe etse bile yaptığı yenilir yutulur bir şey değildir. Peygamberin torunuyla savaşıyorsun ve öldürtüyorsun çok acı bir şey.

Soru: genel manada soruyorum senin için doğru nedir?

Cevap: doğru ve tarafsızlık göreceli kavramlardır. Doğru kişiden kişiye göre değişiyor dünyamızda. Biz anlayışçı nizam olarak şunu diyoruz; bir kişi suya süt diyorsa onun inancı da budur onu da öyle kabul ederiz suyun süt olduğuna inanmış deriz. Bizim doğrumuz başkasının yanlışı olabilir inkar kavramı sınırsız biliyorsunuz. Bilimsel gerçekleri kendi gözleriyle görüp inkar eden bile var. Mesela dünya halen düzdür diye inananlar var, hatta yer çekimi yoktur diyenler bile var. Uğraşırsanız suyun 100 derecede kaynadığını reddeden birini bile bulabilirsiniz. Tabi benim için de su 100 derecede kaynar, dünya yuvarlak ve yer çekimi var. Ben sadece onların doğrusu onlar diyor. Ben burada birisinin yaptığı yanlışa yanlışı diyorsam kendi perspektifimdir.

Soru: o zaman konuşmanın ne manası var?

Cevap: anlayışçı nizam da bunun için var. Herkes barış içerisinde bir arada yaşayabilir demek için var. Karşındakini olduğu gibi kabul etmek için var. Yanlışı düşündüğünü düşündüğün kişinin yanlışı düşündüğünü kabul edersin lakin o da böyle bu şekilde kabul ediyoruz dersin. Sana fiziksel, ekonomik, psikolojik şiddet uygulamıyorsa o da senin gibi bir insandır seninle aynı haklara sahiptir ben bunu anlatmak istiyorum

Soru: tarafsızlığın olmamasını açıklar mısınız?

Cevap: Tarafsızlık kavramı sadece kısa süreliğine mümkün olan bir kavramdır çünkü her insanın kendi doğru kabul ettiği şeyler bulunmaktadır. 2 kişi tartışıyor diyelim mutlaka tartışanlardan birisinin görüşü size yakın gelecektir bir süre sonra. Bu doğal bir süreçtir. Eğer tartışan 2 kişiye tartışma boyunca tarafsız yaklaşım diyorsanız ya yalan söylüyorsunuzdur ya da sizin onlardan ayrı bir fikriniz vardır. Yani her halükarda tarafsızlık demektir. Ayrı fikre sahip olmak mevcudun dışında bir seçeneğe taraf olmaktır bu tarafsızlık değildir.

Soru: objektif bakış açısı nedir?

Cevap: objektif demek olduğu gibi yansıtandır demektir tarafsız demek değildir. Fotoğraf makinesinin objektifi tarafsız mı? Değil. Çekeceği yöne bakıyor. Aslında objektifte bir nevi taraflıdır çünkü fotoğraflarda açı diye bir şey var 160 cm boyunda

birisini kamera açılılarıyla 2 metre gibi gösterebilirsiniz. Objektif bile istenirse olduğu gibi yansıtmaz yani. Medya böyle bir şeydir medya demek çarpıtma, dezenformasyon demektir. Bir insanın görüşlerinin önünü arkasını kırıp linç etmek demektir. İnsanlar çok çabuk gaza geliyorlar özellikle sosyal medyada. Sonra olayı biraz irdeliyorsun linç edilenler suçsuz çıkabiliyor. Oldu bu hatta geçtiğimiz yıllarda. Bir ilde bir 2 çocuğu öz annesi ve üvey babası cinsel ilişkiye girsinler diye sattı haberi çıktı mahkeme anne ile üvey babayı suçsuz buldu onlar evlerine dönemedi dönseler öldürülecekler. Sonra ortaya çıktı ki satma filan yok aile içinde bazı akrabaların yalan yanlış biçimde sistematik iftirası var. Yani Allah bile kuranda diyor "bir günahkar haber getirirse araştırın" diyor.

Soru: sence medya güvenilir ve tarafsız mıdır?

Cevap: biz tarafsız medyayız diyenler yalan söylüyorlar. Aksine "ben bir partinin, kişinin propaganda organıyım" diyen medya organları daha samimidir. Güvenilir mi? Güvenilmez. Sonuçta her duyduğumuza inanırsak yandı gülüm keten helva. Araştırmak lazım. Medya öyle bir şey ki birisi zina etse "x zina etti" diye haber yapar insanlar da "vay ahlaksız zina etmiş" diye aylar belki yıllar boyunca ağzına sakız eder. Zina eden ertesi gün tövbe ettiyse sen ne yapacaksın? Tövbe kapısı açık neticede. Allah'ın kapattığı dosyayı kafana göre açma hakkını nereden alıyorsun? Bir kişi büyük günah işlediyse ve bu sadece kendisini bağliyorsa kes sesini ve otur seni ilgilendirmez.

Soru: bu röportajda anlayışçı düşünce sistemini konuşacaktık olay fıkıha gitmiyor mu?

Cevap: çünkü benim hayatımın merkezinde rabbim var en çok değer verdiğim de rabbimdir o'nun emrinin söz hakkı önceliklidir. Sonra ben kendi fikirlerimi o'nun dairesinde kalarak anlatırım.

Soru: o zaman şöyle soralım; anlayışçı olmayı diğer düşünce tarzlarından ayıran nedir?

Cevap: anlayışçı olabilmek için yapay bir dilin dünyada ortak yabancı dil olması fikrini desteklemek gereklidir anlayışçı olabilmek için.

Soru: anlayışçılık neden ortak dilcidir?

Cevap: ademoğlucu, ülke sınırlarına karşı, barışçıl, empati odaklı bir nizam elbette ortak dilci olur. Bu ortak dil de bir yapay dil olmalıdır dünyada insanlar daha çok birbiriyle iletişimde oldukça zamanla dilleri öyle ya da böyle birleşecektir bu doğal yollardan olabilir yahut yapay bir dille olabilir. Anlayışçılık projesinin ürünü olan nomulist akım şunu der;

Nomuli dünyada ortak bir dilin insanlararası anlaşma dili olması yolundaki bir mihenk taşıdır, bu binaya konmuş bir tuğladır.

Soru: ademoğluculuk nedir?

Cevap: Anlayışçılar ırk ve millet kavramına sembolik gözle bakarlar ve evvela kendilerini ademoğlu olarak sınıflandırır. Bizim için millet kavramı dillerin zaman içerisinde coğrafi uzaklıklar sebebiyle farklılaşmasıyla oluşmuştur, hakeza kültürler de öyle yani milletlerin oluşumu coğrafya sebebiyledir. Biz ademoğluyuz insanın kökeni gerek bilimsel gerek dinsel yönden tektir diyoruz, "ne mutlu ademoğluyum diyene" diyoruz. Anlayışçı eğitime ilk olarak ademoğlu bilinciyle başlar. Ademoğlu

olmanın kıymetini bilmek demek insanın gücünün akıl olması gerektiğini bilmek demektir, kalem kılıçtan keskindir diyebilmektir.

Modernist anlamda ırkları terk edenlerdenim kendimi insan ırkından görüyorum ademoğlu benim üst kimliğimdir. Peygamberimizin dediği gibi "hepiniz ademdensiniz ademse topraktır" görüşümdedir. Ademoğlunun vazifesi gezegenini temiz tutmak, vicdan ve empatiyi muhafaza ve müdafaa etmektir.

Ademoğlu üst kimliği geleceğin bilincidir. Ayrımcılığın bilinci değildir. barış ve iletişim çerçevesinde olmaktır.

Soru: modernist manada ırkları terk ettim diyerek ırksız olduğunuzu belirttiniz.

İzninizle sorularım olacak kafama takılanlar var.

Cevap: tabii ki sorun sizi dinliyorum

Soru:ırksızlar vatansever olamaz mı?

Cevap: ırksızlar elbette ki vatansever olabilir. sonuçta vatansever demek yaşam alanını seven demektir. Bir insan bir ülkeye vatandaş olabilir, o ülkenin çıkarlarını savunabilir ama ırka inanmıyor olması onun vatanseverliğini zedelemesiz. Sonuçta ademoğluculuk ilkesini benimseyip ırkı reddetmek sadece tek ırkı insanoğlu ırkı yapmak demektir. Vatandaşlık demek etnik köken ya da ırk demek değildir. Vatanseverliğin genetik bir sebep taşıması gerekmez. mesela ben vatanımı severim hatta imparatorluk mirasımız da benim mirasımdır. Ben osmanlıyı, roma imparatorluğunu ve islam imparatorluğunu ve bunların mirasını ırka dayalı değil, medeniyete, nizama dayalı olarak görüyorum. Kuran şahısların elbette etnik kökenleri vardı ama bu çok uluslu bir devlete engel değildi. Tıpkı abd gibi. abd'de çok uluslu bir devlettir. Hakim topluluğun anglosakson olması bunu değiştirmez. Ben bir Türkiye vatandaşıyım ve ırksızlık vatandaşlığa engel teşkil etmez. Bu şekildedir bu.

Soru: tüm ırksızlar solcu ve dinsiz midir?

Cevap: Asla! bu iddia deli saçmasıdır. İrksız olmak için solcu olmanız gerekmez, bir liberal ya da bir serbest piyasacı da ırksız olabilir. İrksızlık solculuğun ürünü değildir, ırksızlık terörizm değildir, ırksızlık bir fikir akımıdır. Ben insanoğluyum demektir ırksızlık. İrksızlık "hepiniz ademdensiniz, ademse topraktır" demektir. Ayrıca ırksız olmak için dinsiz olmak gerekmez. mesela ben müslüman bir ırksızım Resulullah'ın "acemin araba arabın aceme üstünlüğü yoktur üstünlük takva ile, hepiniz ademdensiniz ademse topraktır" ilkesini benimsiyorum. Yani zaten benim dinim kavmiyetçilik yapmıyor ve ademoğluculuk diyor. Sırf dinsizlerin de insanların kökenini tek görmesinden dolayı ırksızlık dinsizlikle bağdaştırılamaz. Ayrıca ırksızlık teröristlik asla değildir. Türkiyedeki en büyük terör örgütü zaten ırkçılığıyla nam salmıştır. İrkçi eşkiya diyorum hatta onlara.

Soru:İrksızlık soysuzluk mudur?

Cevap: Kim uyduruyorsa bunları iyi sığıdığı belli. İrksızlık soysuzluk değildir. Soyluluktan kasıt aile geçmişini neslen geriye götürmekse Türk milletinde soy ağacı kültürünün olmadığını belirtmek isterim. Soy ağacı kültürü avrupada kilise kayıtlarıyla çok yaygın olmuştur. Çünkü doğan her çocuk kilisede kaydedilirdi. Kilise ortaçağın nüfus müdürlüğüydü. Bugün avrupada 20 göbek öteden dedesini bilen bir sürü insan vardır. Soy kütükleri çok eskilere dayanır. Bir de bu soy kaydı geleneği araplarda

vardır. Bugün mesela Hz.Ömer'in soyundan kimler geliyorsa hepsi bellidir, üstelik belgesiyle bellidir. Türkiyede yaşayan bir araba soyu hakkında soru sorduğunuzda bir sahabeye dayandırma olasılığı, yahut peygambere dayandırma olasılığı az değildir. Dayanmayan var mıdır? vardır elbette ama dayanmayanın da kaydı türkün kaydından eskidir.

Eğer bir osmanlı paşasının soyundan gelmiyorsanız, yahut soyadınız "osmanoğlu" değilse soyunuzu çok gerilerden başlatamazsınız. Ne yani soysuz mu oldunuz şimdi? soy kütüğü başka ırksızlık başkadır. Ayrıca günümüzde soydan ziyade karakter mühim olmuştur. İnsanın karakteri kötüyse isterse 40 göbek öteden ceddini saysın fayda etmez. Mesela yahudiler. Soyları Hz.İbrahim'e dayanıyor diye siyonistlere sırf soyları belli diye muhabbet mi besleyelim? saçma. Soy dediğiniz kavrama çok güvenmeyin ayrıca sonuçta geçmişte ceddinizden bir kişi gayrimeşru ilişki sonucu dünyaya gelmiş olabilir ve bu zaten sizi bağlamaz herkesin kendi günahıdır bu yüzden birisine soysuz derken 2 kere düşünün. 3-4 göbekten öteye ecdadınızın ismini bilmiyorsanız kimseye soyluluk-soysuzluk taslamayın. muğlaklıkla ahkam kesilmez.

Ayrıca ırksız olacaksınız diye gayrimeşru nesiller elde edeceksiniz diye bir şey yok. Gayet namuslu bir hayatınız olabilir.

Soru: ırksız ırkçı muameleye tabi olursa ne olur?

Cevap: evvela biz ırksızlar ırkın kendisine ve ırkçılık uğruna kim ne yaparsa yapsın karşıyız. Mesela sırf ademoğluyuz diye ben başka bir etnisiteden birisine iyi davransam ama o da ırkçı olduğu için ve beni illa ki ırk bağlamında gördüğü için bana karşı kötü davransa ben bu sebeple bir ırk aidiyetine muhtaç olmam yine karşımdakinin ırkperestliğinde görürüm sorunu. Yani bir ırksız ırkçılığa maruz kalabilir diye ırkı kabul etmelidir görüşü sakat bir görüştür. Biz dünyadaki tüm ırkçılıklara ve ırki nitelendirmelere karşıyız. Hepimiz ademoğluyuz.

Soru: ırksızlık savaş karşıtlığı mıdır?

Cevap: savaştan kasıt vatan savunmasıysa ırksızlık savaş karşıtlığı değildir zaten ırksız olmak savaş açmama anlamına gelmez. Bir ırksız da savaşabilir her nihayetinde. Ama ırk uğruna değil namusunu korumak için, yaşam alanını ve canını korumak için savaşır. Almanlık çok güzel, türklük çok güzel, kürtlük çok güzel, eskimoluk çok güzel için değil. Lakin anlayışçı nizama göre savaş sadece vatan savunmasıdır o ayrı mesele.

Soru: ırksızlık çok matah bir şeyse o zaman senin mirasına sen öldükten sonra başkası ortak olabilir mi? bu buna benzemez mi?

cevap: işte bu sapla samanı karıştırmaktır diyebiliriz. Ona bakarsanız babanızla anneniz akraba değildir, anneniz ile babanız tanışmadan evvel birbiri için yabancıydı ama evlendiler ve annenizin de babanızın mülkiyetinde hakkı oldu. Yani mülkiyete yabancı ortak dahil oldu. Zaten var yani böyle bir şey ama aynı şey değil sosyolojik olarak kavmiyetçilikle aile ve miras kurumu. Mesela abd çok uluslu bir devlet diye meksika yarın gidip oregon eyaletine vali atayamaz. Ya da new york belediyesini yönetemez. O başka şey bu başka şey yani. x kişisiyle y kişinin farklı bireysel hak ve tercihleri olduğu gibi ülkelerinde farklı hak ve tercihleri olur. Yani nasıl meksika sırf abd de devlet ben de devletim diye bir gün kafasına esince oregon'a vali

atayamıyorsa y kişisi ve x kişisi sırf ademoğlu oldukları için y kişisi günlerden bir gün x'in evine kafasına göre yerleşemez.

Soru: İrksızlar milletini sevmez mi?

Cevap: Alakasızdır. İrksızlar ırkçılığını ve ırkçılığı sevmez. Yoksa bir ırksızın bir milliyetçiyle alıp veremediği yoktur. Bir kişi milletine muhabbet besleyebilir ki bu ırkçılık değildir. Milletine muhabbet besleyene bizim lafımız yok nasıl rahat hissediyorsa öyle yaşayabilir. Ama ırkçılığa ve ırkçıya karşıdır bir anlayışçı.

Soru: İrksızın sıradan insandan farkı var mıdır?

Cevap: Fikren bir farkı vardır evet. Yoksa sokakta görünüşünde sizden bir farkı yoktur, sizin dilinizi konuşabilir, sizin adetlerinizi bilir ama o "ırksızım" demediği müddetçe anlayamazsınız ırksız olduğunu. Dünyada böyle insanlar çok sayıdadır ve apolitiktir çoğunlukla. Bu yüzden fark etmeniz güçtür. Ancak itiraf ederse anlarsınız. Yani anlayacağınız ırksızlar yani ademoğulları da sizin gibi insandır. Sizin gibi yaşar, sizin gibi sever, sizin gibi güler vs. Onlar her yerdeler. Onlar bebekken böyle doğuyorlar hatta. Çocukken de ırksızlar ama daha sonra zehirleniyorlar

Soru: hepimiz kardeşiz diye her insanı sevmek zorunda mıyız?

Cevap: kimse kimseyi sevmek zorunda değildir kimsenin bireysel problemleri bizi alakadar etmez. Mesele bunu devlet politikası yapmamaktadır. Mesele insanların kültürleri farklı diye onlara karşı kin beslememektir. Herkes istediği gibi yaşama hakkına sahiptir.

Mesela bu mesele suriyeli göçmenler konusunda ülkemizde sorun oluşturabiliyor. Bazı insanlar suriyelilere sırf suriyeli olduğu için öfkeyle bakıyorlar. Evet suriyelilerin arasında da her tipten insan mevcuttur, her insan gibi onların da kötöleri olabilir, dilleri tabiki farklı olabilir bir anlayışçı bu yüzden bir kavimden nefret etmez. Türkiye adamakıllı bir göçmen politikası belirleyemedi problem bundan dolayıdır. Suriyeli suç mu işledi? Cezalandırılmalı tabiki de kanunlar çerçevesinde. Bir ırktan bir kaç kişiden iyi muamele görmedim diye o ırkı/milleti nefret edilecek nesneye çevirmek bencilliktir, genellemeciliktir. Şikayeti olan devlet kurumlarına bildirmelidir o kadar.

Suriyelilerle anlaşamıyoruz bazılarımız neden peki? Ortak dil eksikliğimizden dolayı ve göçmen politikasını yanlış belirlemekten dolayı. Ama uluslararası tarafsız ve kolay bir dil olsaydı ulusların bencilliği bitseydi insanlar yabancılarla konuşurken o lisanı konuşurdu. Ki bu konuyu da irdeleyeceğiz ortak dil mevzusu bölümünde. Görünen köy kılavuz istemez ortak dil ırkçılığı engeller.

Soru: anlayışçılık ademoğlu olmaktır diyorsunuz ama ben mesela türklüğümü reddetmek istemiyorum nasıl olacak?

Cevap: reddetmezsiniz siz de. Zaten reddetme şartı koşmuyoruz bir arada her millet barış içinde, ayrımcılıksız yaşayabilir diyoruz. Sembolik bir kavram olarak kalsın diyoruz bunlar için. Yavaş yavaş bir süreç olarak herkes ademoğluyum diyecek yani anlayışçı paradigma dünyaya hakim olduğunda. Ayrıca türklük derken anlayışçılığa da türki milletlerin birliğini savunabilirsiniz. Ülke sınırları ilçe sınırları gibi olunca doğal olarak türki milletler de bir nevi birleşmiş olur.

Soru: nasıl ülke sınırları ilçe sınırı gibi olsun?

Cevap: Ülke sınırlarının ilçe sınırları gibi olduğu bir dünya “ülke yok” demek değildir yine farklı ülkeler, farklı yasalar olacak lakin sınırların olmadığı bir dünya olacak. Anlayışçı paradigmanın mefkuresi budur. Bugün dünyada bazı ülkeler arasında sınır yoktur neden daha fazla ülke arasında olmasın ki? Tabii ki bir anda olacak şey değil zamanla olacaktır.

Soru: ademoğluculuk dünya vatandaşlığı mıdır?

Cevap: hayır değildir. Anlayışçı fikriyat devlet kurumuna karşı değildir sadece insanın kökeninin tek olduğunu ve ademoğlu olma farkındalılığını savunur. Ama bir dünya vatandaşının da “ademoğlucuyum” demesi gayet mümkündür.

Soru: nomulist ve nomulizm nedir?

Cevap: nomuli konuşana nomulist denir. Nomulizmse nomuli dilinin kullanılmasına ve yayılmasına hizmet eden bir düşüncedir. Bu düşünce nomuli kadar diğer yapay dillerin de gelişme, kullanma ve yayılmasını destekler. Nomuli dünyadaki ortak yapay dil illa ben olayım demez, başka yapay dilleri de kendisine rakip olarak görmez. Nomulizm anlayışçılığa bağlıdır başka diller başka akımlara.

Soru: nomulist olmak için anlayışçı olmak gerekir mi?

Cevap: hayır. Nomulist olmak için anlayışçı olmak gerekmez

Soru: anlayışçı olmak için yapay dilci mi olmak lazım?

Cevap: ortak dünya dilinin yapay bir dil olması fikrini desteklemelisiniz. Ortak dilcilik fikrinde olmayan birisi anlayışçı değildir.

Soru: aynı dili konuşan ülkeler savaşırken tüm dünyada ortak dil nasıl barışı sağlar?

Cevap: işte bunun için anlayışçı fikir akımı var. Anlayışçı paradigma var ki ortak dilcilik anlam buluyor anlayışçılıkta ortak dilcilikle anlam buluyor.

Soru: dünyada birsürü yapay dil varken neden nomuli var?

Cevap: dünyada birsürü insan varken neden siz varsınız?, dünyada birsürü şaheser resim varken neden ressamlar yeni resimler yapıyor?, dünyada mozart beethoven muhteşem besteler yapmışken yeni şarkıcılar neden yapıyor? Şeklinde çoğaltılabilir bu sorular. Onlar neden yapmışsa biz de onun için yaptık. Var olan bir şeyi tekrar yapmak onu geliştirmektir aynı zamanda. Örneğin tekerlekler ilk icat edildiği günkü gibi değildir zamanla yeni yeni özellikler kazanmıştır.

Soru: nomuli yeni bir toplum mu hedefliyor?

Cevap: her dil kendi kültürünü oluşturur toplumun oluşması için yüzyıllar gerekir. Biz bir medeniyete tohum atıyoruz yeni bir toplum oluşturmuyoruz. Oluşur mu oluşmaz mı bilemeyiz. Ne demişler sen tohumu ek ürün vermeyen toprak utansın.

Soru: anlayışçı paradigma yeni toplumlar mı hedefliyor yapay dilcilik ve tüm yapay dilleri destekleyerek?

Cevap: yeni toplumların oluşması anlayışçılığa bağlı değildir öyle ya da böyle oluşacaktır. Anlayışçılık sadece yeni toplumların tohumlarının ekilmesinin önemine vurgu yapan bir fikriyattır

Soru: anlayışçılık ve nomulizm dünyadaki dillerin, kültürlerin kökünü kazıma düşüncesi midir?

Cevap: asla. Aksine dünyadaki dillerin ve kültürlerin gelişmesini, farklılaşmasını ve bir arada yaşamasını savunur. Kültür öyle bir şeydir ki kökünü kazımaya çalışırsan sana bir yerde sirayet eder neticede.

Soru: iyi konuşuyorsun hoş konuşuyorsun da kaç kişi senin düşündüğün gibi düşünüyor ki?

Cevap: bu çoğunluk safsatasıdır her düşünce tek kişi olarak başlamıştır. Peygamberimiz bile vakti zamanında tek kişiydi. Benim gibi düşünen insanlara gelince varlar elbette bazıları yapay dilci değil bazıları Müslüman değil hatta ama varlar çünkü ben iyi insan olmak perspektifindeyim dünya geçici düşüncesindeyim benim gibi anı yaşa felsefesine sahip kişiler ve ahireti daha önemli görüp dünya dertlerini kafaya fazla takmayan çok kişi var. Kendilerine anlayışçı demiyorlarmış demesinler efendim yahut yapay dillerle uğraşmıyorlarmış benim sorunum değil ben dünyayı iyi insanlar ve kötü insanlar olarak ayırıp iyi insanların tarafındayım kardeşim.

Soru: iyi insan nedir? Kötü insan nedir?

Cevap: aslında dünyada kötü insanlar kötülük yaparken de iyi bir amaç güderler mesela hitler kötülük yaptı ama alman halkını sevdiği için yaptı. Youtube politikaları gereği kendisinin olduğu videolar kaldırılıyor lakin bir konuşmasına denk gelerseniz konuşmanın yarısı alman aşağı almanya yukarı başkalarına kötülüğü almanlığı sevdiği için yaptı diyebiliriz. Bir almanın almanlığı sevmesi kötü değildir ama almanlığı sevdiği için başka milletleri aşağı görüp onlara zulüm etmesidir kötü olan. Bizde de olay budur iyi insan demek karşımızdakinin yaşam alanına saygı göstermek, yaşamına karışmamak demektir. İslamiyette de böyledir bir gayrimüslim islam devletinde özgürce yaşayabilir. Hatta bir mürted de yaşayabilir ki yaşamıştır birçok örneği vardır. Peygamberimiz “dininden döneni öldürün” demiş midir? Olabilir ama neden demiştir acaba? Dininden dönüp müşrik saflarına katılıp Müslümanların savaş planlarını, erzak, silah depolarını müşriklere aktarırsa bu Müslümanları zor durumda bırakır o yüzden demiştir. Diğer taraftan bugün seküler olarak yönetilen ülkelerde ben bu ülkenin anayasasını tanımıyorum kabul etmiyorum deyip organizasyon kurarsanız hapse atılırsınız. Demokrasilerde bile size bunu söylemezler. Katalonya artık burası ıspanya toprağı değil dediğinde az kalsın İspanyol ordusu tepelerine binecekti. Hatta hitler de bir zamanlar darbeye kalkıştı birkaç bin kişiyle münihden berline yürümeye kalktı alman ordusu münihden çıkmadan güzelce öptü hepsini. Bugün islam ülkelerinde seküler hukukta olabilir dini olmayanı örfi olarak yargıların olur biter. Günümüzde ingilterede Müslümanlar için şeriat mahkemeleri var isteyen gidebiliyor aynısı ülkemizde de olsa güzel olur. İsteyen şer’i kurallara göre hakkını arayıp yaşasın yani. Seküler olarak yargılanmak isteyen bir Müslüman olursa o da onun sorunu bizi bağlamaz.

Soru: genel şeriat kalıbından farklı bir kalıbınız var galiba

Cevap: ben Allah’ın indirdikleriyle hükmetmekten bahsediyorum şeriat demek vahiy demektir peygamberimiz de vahye uyardı. Vahyde ne yazıyorsa amasız fakatsız kabul ediyorum.

Soru: dogmatik misiniz?

Cevap: dogma demek önyargı demektir önyargısı olmayan insan yoktur dogma bir ölçüdür yani ölçüm Allah’ın vahyidir.

Soru: peki ya sorgulama?

Cevap: sorgulamada sınır yok sorguluyorum dersin neden sorguladığını sorguluyor musun? Neden sorguladığını sorguluyorsan neden sorguladığını sorguladığını sorguluyor musun? Daha önce dediğim gibi herşeyin cevabını bulmaya gücümüz yetmez.

Soru: bilim hakkında ne düşünüyorsunuz? Sizce din mi bilim mi? Birbiriyle çelişirler mi?

Cevap: tarihin bazı dönemlerinde çelişir bazı dönemlerinde çelişmez. Din nasıl sorusunu bilim neden sorusunu cevaplar. Bugün çelişki gördüm diye bilimi yahut dini tümüyle inkar etmek doğru olmaz. Bilim bir şeyi ispat ederse din ona göre tevilde bulunur. Benim karşı olduğum bilimi ilahlaştırmaktır, bilim demek mutlak doğru demek değildir ilahlaşmamalıdır bugün bilimin ispat edemediği şeyler yarın ispat edilebilir. Bugün dinin anlayamadığımız bir kısmı yarın anlaşılabilir.

Soru: bilimsel gelişmelere kuranda yazıyor bunlar diyenlerden misiniz?

Cevap: insanlar olayı yanlış anlıyor. Mesela eskiden bir hadiste yahut ayette bir şey anlatılınca anlaşılmayabiliyor bugün anlayabiliyoruz. Örneğin ahirette uzuvların konuşması 500 sene önce bazı materyalistlere saçma gelmiştir illa ki hiç organlar konuşur mu? Aslında ahirete bile gerek yok dünyada parmak izi diye bir şey var parmak izin senin kimliğini ele veriyor. Şimdi konuştu mu parmak? Hani konuşmazdı? Diğer bir misalse miraç olayı o devirde kimse bir gecede mekkeden kudüse gidileceğine inanmazdı bugün uçakla gidebilirsin. Yarın çok hızlı uçaklar yapılır gece bitmeden kudüsten mekkeye geri bile dönersin. Yani dinsel olarak bugün anlayamadığımızı yarın anlayabiliriz bu da rabbın bir hikmetidir. Ben anlayamadan ölürsem torunum anlayacaktır belki illa ki benim anlamam gerek diye bir kanun yok.

Soru: evrim teorisi hakkındaki görüşleriniz nedir?

Cevap: o aslında evrim teorisi değil evrimin teorisi. Biz Müslümanlar için olay adem peygamberin ilk insan olmasıdır. Yoksa köpeğin kediyile akraba olması ihtimalinin İslamiyet açısından bir sakıncası yoktur sonuçta Allah her canlıyı yaratandır ilk insan ademdir diyor ama ilk inek sarıkızdır diyor mu? Demiyor. İneği yaratmıştır onu biliyoruz. Canlıların kendileri arasındaki farklılaşması zaten müspet bir şey. Mesela afrikadaki insanlar zenci, İskandinavyalılar soluk benizli. Tabii ki bilimi dinsizlikle eş tutan pozitivistler kabul etmeyecektir ki görüşüm şudur;

Allah insanı dünya canlılarına benzer özelliklerde yarattı bu da imtihanın bir gerekçesi tamamen dünya dışı özellikler sergilese imtihanın gayesi bozulabilir. Diyeceksiniz insana benzer fosiller var diye o da şöyle;

Evet hem maymun hem insana benzeyen illüstrasyonlar var onlar canlandırma zaten. Kemiğin üzerine hayal güçleriyle et giydirmişler kah çamurdan yapmışlar kah çizmişler. Bazısı gerçekten maymun bazısı da insandır onların. Misal bir neandertal günümüzde yaşasaydı senin benim gibi görünürdü hemen hemen. Yani koca kulaklı maymun çeneli bir insan olarak görülmezdi. Coğrafyanın getirdiği fiziksel fark onlar. Japonların çekik gözlü ve küçük boylu olması gibi mikro evrim yani. İllüstrasyon kanıt değil bir ihtimaldir. Mesela t-rex eski çizimlerde pulludur günümüzde tavuk tüylerine benzer tüylerle çiziyorlar çünkü iskelet yapısı tavukla aynı. Yarın bir gün t-rex aslında bildiğimiz antik bir tavuk derlerse şaşmamak lazım. Bugünün dinozorunu yarın iri kıyım tavuk olarak çizebilirler ki arada pek fark yok.

Şunu da diyelim; bundan 1000 yıl evvel dünya düzdür diyen Müslüman din adamları da vardı lakin bugün yuvarlak diyorlar kur'andan delil bile buluyorlar. Yarın evrime delil bulunabileceğini de göz ardı etmemek lazım. Neticede Müslümanlar için olay ilk insan sorusunda kopuyor ki bilimsel olarak ilk 2 tane insan var mitokondriyal olarak ispatlandı bu tabii ki inkarcılar bu adem ile havvadır demekten imtina ederler. Yani neymiş herşey zamana bağlıymış bazı gerçekler zamanla ortaya çıkarmış. Ben ayete iman ederim ayetin dediği o'dur bugün bilinmeyen yarın bilinecektir.

Soru: senin için neden ahiret önemli?

Cevap: çünkü ahiret sonsuz bir hayattır oraya yatırım büyük bir kazançtır. Dinsizler diyor ya dindarsan dünyayı kaybedersin diye saçmalyorlar. Dünya zevkleri dedikleri şeyler zamanla sınırlıdır. Nedir kardeşim zevk dediklerin? İçki içmek ve zina etmek mi? Bir kişiyle ne kadar cinsel temas halinde kalabilirsin? Erkeksen mesela bir süre sonra malum yerinde ağrı başlar kadınsan da sana zevk değil acı vermeye başlar yani ister istemez o zevk bitecek şansın yok. İçkiye gelince vücuda zararı olan bir şey. İçip sarhoş olursun sonra ertesi gün etkilerini hissedersin. Kafayı bulandıran şeyler başta zevk verir sonra zehir olur. Alkollü araç kullanırsan kaza yaparsın, evinde huzurun kalmaz, aile içi şiddet başlar paranı harama yatırırsan fakirleşirsin her türlü. Haram haramı çağırır neticede. İslamiyetin ilk dönemlerinde büyük günah işleyen dinden çıkar mı? Tartışması olmuştur. Bazısı demiştir dinden çıkar bazısı demiştir çıkmaz bazısı demiştir arada kalır. Aslında olay şöyledir;

Mesela evlilik dışı bir kadınla birlikte olursun sonra yine istersin yine olursun bu sefer farklı birini istersin ve o yolun yolcularının olduğu bar, meyhane gibi yerlere gidersin içkiye başlarsın bir süre sonra çevrende dinden imandan uzak alkolik insanlar, ahlaksız insanlar oluşur. Daha çok içmek, zina etmek için paran yetmezse kumara da başlarsın. Haramla yaşaya yaşaya ibadet yapamazsın ki içkiliyken namaza yaklaşamazsın zaten. Sürekli şeytanın haram yollarını tercih edersen islamiyetle arandaki bağ bir yerden sonra kendiliğinden kopar. Tövbe ettin ettin etmezsen geçmiş olsun bir zevk uğruna girdiğin yolda cehenneme gittin kapandı cennet kapısı. Değdi mi? Değmedi. Dinsizler dünyayı kaybedersin diyorlar ya alsın turşusunu kursunlar ben ahiretimi kazanırım onlar 70 yıllık dünyayı kazansın sonra son gülen ben olurum.

Bir düşünün bu dünyada modernist nizama biat edip 70-80 yıl refah içerisinde yaşarsınız ama ahiretteki kadar yine özgür olamazsınız. Bir ülkenin devlet başkanısınız diyelim geçmiş olsun ülkenin en kudretli adamısınız ama sokakta yalnız dolaşmak artık sizin için öldü. Bundan sonraki hayatınızda sizi tanımayan olmayacak sizi her görenin aklında bir fikir olacak bu mu özgürlük? 70 yıl yaşarım bir evim bir arabam olur çoluk çocuk olur peki sonra? Ahirette ne kazanacağım. Eğer rabbe biat edersem bırak 100 metrekare evi bana güneş sistemi gibi sistem verir elimin altına. Bir düşünün iyi bir mümin oluyorsunuz ve altınızda size tahsis edilmiş gezegenler var bu gezegenlerde istediğiniz tasarrufta bulunabiliyorsunuz, evlenme var, çoluk çocuğa karışma var herşey var istediğinizi yapıyorsunuz yani. Allah'ın gücü yeter mi? Yeter. Böyle bir şeyi elimin tersiyle itip dünyaya tapacağım öyle mi? Kalsın ben bana tahsis edilmiş böyle bir cennet nimetini tercih ederim. Tabii ki bu bir benim varsayımım daha da güzel şeyler verilecek olabilir bununla birlikte Allah'ın bunu vermeye de gücü yeter.

Soru: anlayışçılık neden maneviyatçıdır?

Cevap: insan hayatı sadece maddiyattan ibaret değildir insanın ruhu da doymalıdır. Ruhu doymamış insanlar dünyaya tamahkardırlar. İnsanoğlunun gözü doymaz gözü doymadıkça ruhu da doymaz ruhu doymayan da israfa ilerler durur. Ama maneviyat sayesinde insanlar bu dünyanın bir de ahireti var der bu dünya imtihan tarlası der bu dünya kısa bir konak yeri der ve tamah etmez. Gözü tok olur, daha az israf eder, daha az israf demekle temiz bir çevre demektir yani dünyasını da insanın cennete çevirir. Hem cennet için yaşıyorsun hem dünyanın cennet oluyor daha ne istiyorsun işte maneviyat bu yüzden önemlidir.

Soru: dini eğitimini sana kim verdi?

Cevap: spesifik bir hoca tercihim olmadı her hocadan dinlemişliğim, araştırmışlığım vardır. 9 yaşında kur'anın Türkçe mealini okumaya başladım. Hakeza okul öncesinde yaşitlarım çizgi film izlerken haber bültenleri ve dini programlar izledim. Yani aileden ve dini kaynaklardan öğrendim bilgilerimi diyebilirim.

Soru: tarikat üyeliğın var mı?

Cevap: hayır tarikat üyeliğım yok beynimi bir tarikat liderine kiralayacak birisi değilim.

Soru: tarikata karşı mısın?

Cevap: insanların bir araya gelip ilim öğrenmesine, Allah'ı zikretmesine karşı değilim aksine yapısınlar. Benim karşı olduğum; tarihkat liderini putlaştıranlar, iradesini şeyhe teslim edenler, şeyhi peygamberle aynı kefeye koyanlar, şeyhlerini Allah'a ortak edenler, Allahla arasına tarikat lideri koyanlar, şeyh beni cennete koyacak diyenlerdir ben bu tip şirkilere karşıyım. Yoksa misal şuna karşı değilim; bir hoca ilim öğretir onu dinlersin ama sorsuguz sualsiz onun her sözünü kabul et, onun yanında ölü gibi ol, şeyh içki içse de o haram değildir laflarına şiddetle karşıyım. İki tane kitap ezberledin diye kainatın nereden hakimi oluyorsun? Derler adama. Sonuçta şeytan da alimdi ama sapıtanlardan oldu. Allah kimseyi ilminden dolayı sapıtacak hale getirmesin. Allah ilim verdi diye kendini kutsallaştıran yazıklar olsun onlar cehenneme gideceklerdir. Peygamberimiz bile peygamberken sabahlara kadar ibadet ederdi, Allah'ın gazabından korkardı, ben bile bana ne olacak bilmiyorum derdi. Peki sen? 2 kitap ezberledin diye dünyaları sen mi yarattın? O ilmi sana Allah verdi yarın unutturmasını da bilir.

Soru: peki Allah dostu kavramı nedir?

Cevap: mümin olan herkes Allah'ın dostudur.

Soru: insanları zorla dini yaşamaya sevk eden bir yapın mı var?

Cevap: asla. Kimsenin kimseye zorlama yapma hakkı yoktur karşımdaki neye inanıyorsa inansın beni ilgilendirmez ben sadece haktan bahsederim hak yola kimseyi zorla iletemem gelmek isteyen kendi gelir. Gelmedi diye de kimseye darılacak değilim.

Soru: çok tutucu bir insan mısın? Muhafazakar olarak kendini tanımlıyor musun?

Cevap: Allah'ın emirlerine riayet odaklı yaşıyorum benim de işlediğim bir günah var mıdır? Vardır ben hatasız, günahsız birisi değilim. Çevremdeki çoğu kişiye göre dindarım elbette lakin takva yönünden benden iyi olanlar karşısında çok özgürlükçüyüm diyebiliriz. Öyle amerikadaki amişler gibi teknolojiden izole bir hayat savunan birisi değilim, dünyaya kapalı bir insan değilim, araştırmacı bir insanım, düşünen sorgulayan bir insanım bunlar dindar olmaya engel değil. Muhafazakarlığa

gelince muhafakazar bir şeyi muhafaza eden demektir. Ben yeni bir paradigma getirelim diyorum modernist paradigmayı muhafaza edelim demiyorum. İnsanlar şeriatçı deyince genelde 1 karış sakallı, cübbeli, sarıklı insanlar hayal ediyorlar. Sıradan giyimli birisini görünce şaşırıyorlar. Şeriatçılık sizin bildiğiniz gibi bir şey değil. Ben yeniliklere karşı bir insan değilim bu konuda tek bir ölçüm vardır; yenilik Allah'ın yasalarını çiğnemeyecek.

Soru: sen gerici bir yobaz mısın?

Cevap: rabbimin emir ve yasaklarını rehber edindiğim için gerici yobaz oluyorsam elhamdülillah gericiyim sonuna kadar da yobazım kardeşim.

Soru: anlayışçılık siyasi bir düşünce değil diyorsunuz lakin bazı çözümlerinizi siyasi çözüm değil mi? Uzun vadede iktidar mı hedefliyorsunuz?

Cevap: tek başına ben anlayışçiyim diyerek iktidar olunmaz söylediğimi yeniliyorum bu bir felsefedir. Müslüman temeller üzerine kurulu bir toplumdan doğmuş bir felsefedir. Sizi tatmin eder yahut etmez bu benim sorunum değil. İleride anlayışçı ilkeleri rehber edinmiş bir iktidar olabilir mi? Olabilir onu da ben göremem bir toplumu 5-10 senede değiştirmek mümkün değildir ki bu ülkemizde denenip büyük oranda başarısızlığa uğramıştır. Değiştirildi zannedilen kişilerin akıl yürütme biçimleri de onların karşısındaki kişilerden farksızdır diyeyim kısaca.

Soru: anlayışçiyim diyorsunuz ama söyledikleriniz İslamcı olduğunuzu belli ediyor

Cevap: inkar etmiyorum ki. Müslümanım, anlayışçiyim, nomulistim. Sapına kadar değil sapı da dahil. Ölene kadar değil mahşere kadar.

Soru: siyasal İslamcısınız yani?

Cevap: siyasal olmayan islam diye bir şey yoktur. Domatessiz menemen olur mu? Olmaz. Siyasal olmayan islam da olmaz. Dinimiz siyasi bir dindir aksini iddia eden dinini bilmiyor demektir.

Soru: Türkiye toplumu dinini ne kadar biliyor peki?

Cevap: Türkiye toplumu babam dedem dinine sahiptir. Birçok ankette Türkçe meal okuma oranı %10'larda seyrediyor yani insanlar iman ettim dedikleri kitabı okumamışlar olacak iş değil. Çoğunluğu kendisini Müslüman zanneden deistlerden oluşan bir topluma sahibiz.

Soru: bu büyük bir iddia. Biraz açar mısınız?

Cevap: bir düşünün alnı secdeye gitmemiş, namaz desen yok, oruç desen hasta olmasa da pas geçebiliyor, zekat hak getire, tesettür kavramına riayet sıfır, modern putların ve modern ideolojilerin peşinden giden, Allah'ın indirdiğiyle hükmedilmesine karşı çıkan, tağut nedir bilmeyen, imanın şartlarını bilmeyen, yeri geldiğinde kelime-i şahadet getirmeyi bilmeyen, La ilahe illallah kelimesinin manasını idrak etmek şöyle dursun ne manaya geldiğini bilmeyen, kuranda Allah'ın emri bu dediğin zaman o emri yadırgayabilen kabullenemeyen, ağzından elfazı küfür eksik olmayan, haram helal dairesini sallamayan, hayatının merkezinde Allah değil başka şeyler olan bir Müslüman Müslüman mıdır? Asla buna Müslüman denemez bu peygamberimize saygı duyan bir deisttir ancak sadece farkında değildir. Eski nesilde böyle insanlar çok fazladır biraz araştırsalar kendilerini islama nispet etmeyi bile bırakırlar emin olun. Günümüzde internet yaygın olmasaydı birçok kalben deist olanlar Müslümanım diye gezmeye devam edecekti.

Soru: peki Türkiyedeki bu yanlış dediğiniz dini anlama biçimine sebep olan nedir?

Cevap: bu toplumun ta kendisidir. Türkler göç etmiş anadoluya zamanında ve tengrici Şamanist bunlar malum anadoluya göç edince Ortodoks Hristiyanlarla karşılaşılıyorlar, iranda da Müslümanlarla karşılaşılıyorlar anadoluya gelince 3 kültür birbirine karışıyor. Bugün anadoluda Müslümanlık adı altında tengrici adetler, Ortodoks Hristiyan adetler sürmektedir. Toplum dini şöyle zannediyor; ana babamdan babaannem dedemden güzel öğütler aldım 2 sure ezberledim, bayramda, cumada, cenazede namaz kılarım bitti gitti. İşte bu şekilde hak yolda olduklarına inanıyorlar halbuki değiller zaten Allah ayeti kerimesinde böyleleri için şunu söyler; sizler iman etmediniz islam oldunuz. Yani islamın egemenliğini tanıdınız lakin henüz iman etmediniz demektir bu. İslamın egemenliğini kabul etmek başka, hak olduğunu kabul etmek başka iman etmek başkadır. Cennete iman sokar. Neye iman ettiğini bilmeyen insanlar dolu Türkiyede. Hatta bazıları kader yoktur diyor ve Müslüman olarak kaldıklarını sanıyor.

Soru: Türkiye'de Müslüman oranı ne kadar.

Cevap: taş çatlasa %20, %60 kendini Müslüman zanneden deist, %5 kadarı diğer dinler, %15 ise Allahsız, dinsiz kişilerden müteşekkildir.

Soru: büyük iddia. Kanıtlayabilir misin?

Cevap: çevrende tanıdığın insanların din hakkındaki görüşlerini bugüne kadar görmüş duymuşsundur, ölç biç kendin karar ver. Sonra görürsün Müslüman mı yoksa kimlik Müslümanı mı. Ama şunu göreceksin %50'yi bulmayacaktır islamiyeti hakkıyla bilen birisi.

Soru: elinde iman ölçer mi var?

Cevap: evet var. Allah'ın vahiyleri ile iman ölçülür.

Soru: herkesi olduğu gibi kabul ediyorsan neden insanlar şöyle, insanlar böyle diyorsun?

Cevap: bir toplum bilimci olarak analiz yapıyorum ben insanlar x insanlar y asalım keselim demiyorum analizimi yapıyorum olduğu gibi kabul ediyorum. Sonuçta gençliğimin bir kısmını bu bölümü bitirmek için harcamışım diplomamı tuvalet kağıdı seviyesine getirmem bir zamanlar ilim tahsili için emek harcadıysam şimdi ektiğimi biçerim bu benim en doğal hakkım. Bu hakkımı kullanamayacaksam versinler bakayım Allah katından 5 sene bana.

Soru: fikirlerin yüzünden tehdit alıyor musun?

Cevap: bir kişi beni kesmekle tehdit etmişti. başka tehditler oluyor mu? Oluyor ama dolaylı olarak mesela şunu diyorlar; başına bir iş gelir. Oh ne güzel ya bu memlekette dine hakaret serbest, peygambere küfretmek serbest, Allah yok diye tv programlarında gezmek serbest, kahrolsun şariat demek serbest biz fikrimizi yazıya dökünce yazıya dökme!, konuşma!, kes sesini!. Bu gibiler yüzünden anlayışçı nizamın asıl külliyatını 2050 yılına sakladım asıl külliyat çok kapsamlı derin detaylar var. Burada röportaj var. Değer verdiğim bazı insanların üstü kapalı tehditleri zoruma gidiyor şimdilik onları da kaybetmek istemiyorum işime yarayacak yönleri var.

Soru: hiç kimseyle yüz yüze münazara ettin mi?

Cevap: ettim. Ve ilginçtir münazara teklif eden hiç ben olmadım. Mesela dediler bu konuyu münazara edelim, oturduk münazara ettik. Bazıları aldığı cevaplardan tatmin

olmayıp küfür etti bazısı da vakit ayırdığım için teşekkür etti. İkinci tip insanları severim sonuçta sana karşı fikirleri olan bir kişiyle konuşuyorsan seni tatmin etmeyeceğini bileceksin. Tatmin olamadın diye saldırganlık yapmak doğru değildir.

Soru: sence bir münazara nasıl olmalı?

Cevap: karşıdakinin sözünü bitirmeden olmalı. Karşıdaki sözünü bitirecek sonra sen konuşacaksın ve karşıdakinin cevabını dinleyeceksin. Cevabın 2-3 cümle olacak. 1 saat boyunca detaylı cevap verirsen o münazara değil konferans olur. Herkesin geniş vakti olmaz. Tabi 8-10 saatlik münazara ayarlıyorsan ve karşılıklı uzun uzun konuşacaksanız o zaman 1 saat cevap olur.

Soru: münazara sence ikna etmek için midir? Fikir paylaşımı için midir?

Cevap: fikir paylaşımı olarak görüyorum tabi taraflardan birisi her şeye ikna olmak zorunda değil yanlış bildiği bir tane bilgiyi düzeltmekte kadir. Hakeza benim için de geçerli karşımdaki ben yanlış bir bilgi veriysem düzeltsin yani ayıp bir şey değil bu. Mutlak ilim Allah'ındır neticede bizde mutlak ilim yok ve hiç olmayacak.

Soru: münazara teklifi edip gelmeyen oldu mu?

Cevap: oldu. Birisi nomuli konusunda geniş bir münazara istedi nomulist fikriyatı çürüteceğim dedi tamam dedim ve şunu dedim; bir mekan seç istediğin kadar kişi topla, ellerinizde kitaplar, bilgisayarlar olsun, benim elimde hiçbir şey olmayacak sadece beynimi kullanacağım ve 8 saat süreli olacak 8 saat içerisinde beni ikna edeceksin ben hazırım" Dedim. Lakin adamdan ses seda çıkmadı yıllarca halbuki ben hazırım rezil olmaksızın rezil olmak kabul etmişim ama karşımdaki kendine güvenemediğinden çıkamadı karşıma.

Soru: nomuli senin için neden bu kadar önemli? Başka yaptığın bir şey yok mu?

Cevap: fantastik kurgu roman yazmış, şiir yazmış, anlayışçılığı geliştiren ve birçok konuda yeterliliği olan birisi neden nomuliyi bu kadar seviyor? Demi. Güzel bir soru. Şöyle cevap vereyim; yabancı dil bilgimi geliştirdi, ana dilimin dilbilgisini yapay dilcilik sayesinde daha iyi kavradım, etimoloji kavramıyla tanıştım, düşünce yapımı değiştirdi, sağlam bir ideal sahibi yaptı şahsımı. Son olarak biraz kişisel lakin anlatayım;

Benim ilkokul ve lise arkadaşlarım var ilkokuldakilerle pek anlaşamazdım lakin bana muhabbetleri hiç bitmedi, yolda görseler selam verirler, yeri gelir imkanımız varsa görüşürüz, sosyal medyamda ekliler. Yani eskiden anlaşamazdık ama yine değer veriyorlar. Ama lise arkadaşlarım öyle olmadı. Yıllarca beraber okuduk bir kavgamız gürültü patırtımız yok, etlilerine sütlülerine karışmadım lakin çoğunluğu benle merhabayı kesti, bazıları sosyal medya hesaplarından sildi, okul yıllarında bile benle oturup konuşmayı tercih etmediler onlara yakın davransam bile ama bir gün dedim ben yapay dilciyim işte o gün yıllarca aradığım değeri verdiler bana. Yani nomuli var diye değerli oldum o zaman anladım beni ben yapan yapay dilcilikmiş. Daha sonra yapay dilcilik hayatımda turnusol oldu. Yapay dilciyim dediğimde kuduz köpekler gibi davranan insanlardan uzak durdum ve yanılmadım günü gelince sağlam kumaş olmadıkları tescillendi.

Soru: nomuliyi meşhur olayım, ilgi çekeyim diye mi yaptın?

Cevap: kimliğimi ortaya koymak için yaptım. Meşhur olma takıntım olmadı 20 yıldır.

Soru: mevcut kimliğin sana yetmiyor mu?

Cevap: mevcut kimliğimle beni ezmeye çalıştılar ben de yeni bir kimlik geliştirdim. Kimseye kendimi ezdirmem. Bazı insanlar kendilerini ezmek isteyenleri para kazanıp ezerler, bazı insanlar fiziksel şiddet uygulayarak karşı koyarlar, ben de kendi kimliğimi vurgulayarak karşı koyuyorum ben bir bireyim kardeşim bu şekilde kendimi ortaya koyarım bu şekilde varım.

Soru: başka bir alana yönelmeyi neden düşünmüyorsun?

Cevap: tek yaptığım şeyin nomuli olduğunu kim söyledi?

Soru: tarih kavramı hakkında bir soru soracaktım sormak istiyorum; tarihçi olarak kimi önerirsiniz?

Cevap: tarihçi olarak o tarihçiyi okurum, dinlerim bunu okumam dinlemem demek yanlıştır. Her görüşten olanı dinleyin kim daha fazla kanıt sunuyorsa, kim daha tarihi değerlendirmede haklıysa ona doğru deyin ve bir tarihçinin söylediğini körü körüne kabul etmeyin araştırın. Daha çok ideolojik yaklaşmayanları tercih edin diyebilirim. Mesela sinan meydan ve kadir Mısıroğlu diye 2 adam var ki kadir olan vefat etti bunlar birbirine zıt görüşteler ikisi de tuğla kalınlığında yazmış biri Atatürkçü diğeri İslamcı birbirlerine taban tabana zıt. Lakin ikisinin de fikrini öğrenmek lazım sağlıklı bir okuma için. Dediğim gibi sağlıklı bir tarih okuması karşıt tarafların tezlerini okuyarak yapılır çünkü x tarafı bir konuyu geçiştirirken x karşıtı o geçiştirilen konunun üstünde durabiliyor ve daha sağlıklı tarihi anlamamızı sağlıyor. Dediğim gibi tuğla gibi kitap yazanda da hata olabilir herkesin her söylediği lak diye kabul edilmez araştırıcaksın sonra karar vereceksin. Akademik tarihçi istiyorsanız şayet halil İnalçık öneriyorum çünkü adam hayatını tarih işine vermişti. Kaldı ki birçok tarih hocası üniversite profesörü var istediğinizi seçip okuyabilirsiniz.

Soru: okumak dedikte insanlar kitap okurken yazarın dünya görüşüne bakmalı mıdır?

Cevap: kitaplığında yabancı yazarların kitapları da var. Asla bu yazar Müslüman değil okumam diye bir şey söylemedim. Kitap okurum ama benim gibi düşünmeyi okumam diyen birisi dünyaya farklı pencereden bakamaz. Hep aynı pencereden bakarsanız farklı bir ortam göremezsiniz.

Soru: sence eğitim nasıl olmalı?

Cevap: beşeri meselelerdeki eğitim bilimsel olmalıdır ideolojik olmamalıdır. Türkiyede ilkokuldan itibaren ideolojik eğitim pompalanır durur. Ne yani kardeşim ideolojik eğitim almasak vatansever olamıyor muyuz? Ben yaşadığım huzur ve barış içerisinde kalmasını istiyorsam bunu bana hatırlatmasan da isteyebilirim. Neticede bir savaş olsa huzurumuz kaçır. En embesil adam bile savaş çıksın rahatım bozulsun, malım mülküm gasp edilsin istemez. Bunun için ideolojik eğitime lüzum yok.

Soru: din eğitimi hakkında ne düşünüyorsunuz? Sizce din eğitimini devlet mi? Özel sektör yani tarikatlar mı vermeliler?

Cevap: günümüzde şirk yuvalarına dönen tarikatlara verdiğim bir destek yoktur bununla birlikte aynı görüşte olmasak bile inançlarını serbestçe yaşamaları gerektiğini savunuyorum yani tarikat kurmakta serbest olmalı. tabii ki öncelikle devlet tarafından verilmelidir din eğitimi ve tarikatların da nasıl bir yapı olduğu anlatılmalıdır sonra bile isteye gidip aklını kiraya vermek isteyen, tarikat liderine adı konmamış tapınma ayinleri yapmak isteyenlere de diyecek lafımız yok kendi tercihidir.

Soru: din dersi zorunlu mu olmalı? Tercihli mi olmalı?

Cevap: Müslüman olan bu dersi görmelidir. Çocuk gayrimüslimse bu dersten muaf olmalıdır.

Soru: yabancı dil eğitimi nasıl olmalı?

Cevap: bir anlayışçı olarak bu konuda görüşlerimiz mevcut elbette. Yabancı dil evvela ülkemizde sınava girmek için öğreniliyor. İlkokul, ortaokul, lise bitiriyor çocuk lakin altyazısız filmi anlayamıyor, altyazısız filmi bırak bilgisayar oyunu oynayamayacak halde oluyor, İngilizce yazım kurallarını bilmiyor, gramer desen hak getire. Bir konuda paragraf yaz desen kalem oynatamaz halde oluyor. Başıma geldi lisedeyken öğretmen "paragraf yazacaksınız sadece sınavda" dedi. herkes isim soyad yazdı ve kağıtları öğretmene teslim etti. Yani bunlar bu dersi dün görmeye başlamadılar ki 5 yıldır görüyorlardı ama paragraf yazamıyorlar.

İngilizce derslerinde hep klişe olarak "dersleri İngilizce işleyeceğiz" derdi öğretmen lakin kendisi uymazdı koyduğu kurala yahu konuları Türkçe anlatıyorsun zaten İngilizceyi İngilizce olarak öğretmek istiyorsan derste Türkçe konuşmayacaksın.

Yabancı dil eğitimi ilkokul 1. Sınıftan itibaren olmalıdır bir de yapay dil eğitimi olmalıdır mesela Esperanto olsun sonuçta nomuli eğitim verilsin demiyoruz daha fazla tanınmış olan Esperanto ve birleşmiş milletlerin de önerdiği bir dil öğretilsin yani Esperanto kültürünü türkler kontrol etsin. Esperanto dünyada kendi kendine kültür oluşturan bir dil başka kültürlerden bağımsızdır. Hem öğrenimi de kolaydır. Dersten derse dil öğrenilmez. Haftada 2 saat İngilizce görüp bir dahaki haftaya kadar kitabın kapağını bile açmazsan öğrenemezsin zaten.

Ayrıca yabancı dil demişken türkiye coğrafyasındaki dillerden birisi seçmeli olarak okutulmalı. Ya yapay dil dersine girsinler ya türkiyede konuşulan bir dilin dersine girsinler. Bir lazca, kürtçe, gürcüce, arapça okullarda yabancı dil olarak öğretilmelidir.

Soru: ana dilde eğitime ne diyorsunuz?

Cevap: ana dilde eğitimi bazı kürtler istiyor. Yapılabilir mi? Yapılabilir ama gerek var mı? Önce bunu konuşalım. Evet eskiden iletişim olanakları kısıtlıydı insanlar köylerinde bir ömür geçiriyorlardı ki bugün bile 90 yaşını geçip kimlik kartı bile çıkartmadığı için haber olan tek tük insanlar var. Adam yahut kadın köyünde tarım, hayvancılıkla uğraşüyor kente haftada/ayda bir gidiyor ve kentte de kürtçe konuşan birileri olunca Türkçeye ihtiyacı kalmıyor tabii. Bu adamın çocuğu da okula gidince öğrenmeye başlıyor Türkçeyi. Lisede bizim bir edebiyat hocası vardı "7 yaşına kadar Türkçe bilmezdim" demişti. Bizzat benim anneannemin pek Türkçe bilmediğini öğrendiğimde şaşırmıştım kadın gününü gürcüce konuşarak geçiriyormuş o ona yetiyormuş. Eskiden böyleydi ortam iletişim yok tv yok internet yok bir şey yok. Bugün elektrik var iletişim var internet var Türkçe öğrenmemiş bir kürt çocuğu YOK! Yani okula gittiklerinde karşılaşacakları bir zorluk yok. Okula gittiklerinde ilkokuldan itibaren kürtçe öğrensinler mi? Öğrensinler tabii ki.

Soru: türkiyede neden bir zamanlar kürtçe alerjisi vardı? Halen var mıdır?

Cevap: bir anlayışçı olarak herhangi bir dile karşı nefrete şiddetle karşıyız. Bir dilin konuşulmasını engellemekte faşistçe bir uygulamadır kim yaparsa yapsın buna karşıyız ki takriri sükun kanunuyla bu rezillikte yapılmıştır. Televizyonlarda kürtçe müzik yayınlanamadığını hatırlarım, kürtçe kursları 21. Yüzyıla kadar bu ülkede

YOKTU! İnanabiliyor musunuz bu topraklarda binlerce yıldır konuşulan bir dilin kursu bile kurulamazdı.

Bazı mallar zannediyor ki kürtler kürtçe konuşursa ülke bölünür. Yok ya bahaneye bak. Yıllardır kürtçe şarkılar var, televizyonlar var bir zararı da yok. Kürtçeye antipati duyanların antipati sebebi sadece ırkçı eşkiyadır ki biz ırkçı eşkiyaya sonuna kadar karşıyız. Halen bir yabancı dile alerjisi olanlara da Allah'tan beyin diliyorum.

Soru: herhangi bir dile alerjisi olanlarla ilişkileriniz nasıl? Bir ırkçıyla muhatap olur musun?

Cevap: vatanını sevmek başka ırkçılık, ayrımcılık başka demiştim. Vatansever herkesin başımın üstünde yeri var lakin "bu bir kürt ben kürtlere ve Kürtçeye karşıyım", "o bir arap arap yazısına tahammül edemiyorum" diyen insanlarla iletişimim yoktur benim ırkçı bir akrabam da yoktur arkadaşım da yoktur ki karşımda ırkçılık yapan bir akrabama demişliğim vardır; "ırkçı bir akrabam yok". Anlamışsa anlamıştır ne demek istediğimi.

Soru: Suriyeliler ülkelerine gönderilsin mi?

Cevap: suç işleyen varsa gönderilmelidir. Onlarla aramızdaki problem ortak dil problemi zaten bu yüzden ortak bir yabancı dil yapay bir dil olmalı diyoruz.

Soru: modernizmin ne gibi zararları var? Sonuçta günümüz ortaçağdan daha güvenli değil mi?

Cevap: günümüzde teknoloji ve tıbbın gelişmiş olması insanların beynini kullanmış olmalarından ileri gelir biz teknolojiye karşı değiliz bizim karşı olduğumuz anlamlandırma biçimidir. Modernizm şunu yaptı; hayatın merkezine tanrı'yı değil insanı koydu işte bu sebeple modernizme karşıyız bir Müslüman nefsinin putlaştırılmaz, insan akli da herşeyi kavrayamaz. Bundan mütevellit modernizme karşıyız çünkü ondan doğan ideolojiler de insanı materyalistleştiren, paraya taptıran, iyi karakterli olmayı ezik biri olmak gibi gösteren hayat biçimlerini insanlara sunuyor. Modernizm en basitinden şükür kavramını hiçe sayar insanların gözü doymasın daha fazlasını istesin der, biz müminlere kadınları aşığılıyorsunuz der halbuki en katmerli aşığılamları kendileri yapar.

Soru: örnek verebilir misiniz?

Cevap: kadın bedenini meta olarak kullanır. Yahu araba reklamında bikinili kadın oynatıyorsun mesela neden gidip don atlet gezen erkek oynatmıyorsun? Çünkü kadın bedenini satıyorlar bu şekilde. Diğer bir örnekse yarı çıplak şarkı söyleyen şarkıcılar. Edep yerleri ve göğüsleri hariç her yerleri meydanda. Misal bir erkek şarkıcı bu şekilde şarkı söyleyemez öyle bir klip çekmezler nedense. Kıyafet meselesine gelince kadınlar için açık giyimi teşvik eden modernizmdir. Bikiniler ilk icat edildiğinde normal Hristiyan kadınlar "bunu giymeyiz" demiştir bikiniyi reklam amaçlı fahişelere giydirmişlerdir bu yüzden. Yani Hristiyan kadınlarda da bu denli açık giyim yoktur. İsa peygamberin annesi Hristiyan resimlerinde nasıl resmedilir bilir misiniz? Başörtülü ve vücudunun tamamını örten bir elbiseyle resmedilir. Kısa pantolonlu, göğüs dekolteli resmedilmez çünkü kadınlara orasını burasını açmasını modernist ideoloji teşvik etmiştir gerçekte Hristiyanlarda da tesettür vardır. Daha ilginçini söyleyeyim islamiyette bir erkeğin göbeği yukarısı çıplak bir biçimde namaz kılması caizdir yani Allah mantıken bir erkeğe göbeğinin üstü açık gezmeyi günah yazmaz ama bir erkek bu şekilde gezemez geçtim bu şekilde gezmesini çıplak gövde üzerine ceket giyip gezerseniz size ya deli derler ya

da sapık derler. Kadınlara yaptırınca meşru erkeklere yaptırınca olmaz öyle mi? Bu kadın bedenini satmak değil de nedir.

Modernizm kadın özgürlüğünü kadınların özgürce cinsel obje olmasına indirgemektedir birkaç yıl önce feminist bir protestoda bir kadının “orospuyum” pankartı taşıdığını gördüm yani. İşte modernizmin kadın özgürlük anlayışı “ben orospuyum” diyebilmek sonra İslamiyet kadını aşağılıyor öyle mi? Hadi oradan.

Son olarak cinsel yayın endüstrisi denen iğrenç bir endüstri var kadını aşağılamanın babası o endüstridedir kadınlar aşağılık bir insan olarak görünmek için o endüstrilerde çalışıyor modern ülkelerde ve karşılığında para kazanıyor işte modernizm tam olarak budur. İslamiyetteyse bütün bunlara yer yoktur kadın annedir, ev hanımıdır, ayrıca helal haram dairesinde özgürdür de.

Soru: iyi de islam ülkelerinde kadının durumu belli değil mi? Diğer taraftan bazı tarikatların kadın düşmanlığına ne diyeceksin?

Cevap: islam ülkeleri ne kadar islam ülkesi? Diğer taraftan dediğim gibi ben vahyi baz alıyorum. Ayşe validemiz savaş komuta etmişken kadınları sokağa bile çıkamaz gösteren zihniyetin islamiyetle alakası yoktur. Kadınlar okumasın, sokağa bile çıkmasın diyen zihniyette birisi saçma sapan düşüncelere sahiptir islamiyette böyle saçmalıklara yer yoktur.

Harem-selamlık uygulamasına gelince kuranda onunla ilgili olan ayet evlenilebilecek ve evlenilemeyecek kişileri belirtmek içindir. Arapçada haremlik ve selamlık kelimelerinin karşılığı nedir biliyor musunuz? Haremlik ve selamlık. Yani Arapçaya da Türkçeden geçmiştir. Yani bir erkek ile bir kadın nikah bağı olmadan da konuşabilir. Tabii ki tesettüre riayet edecek bununla birlikte konuşmaları yasak değildir yoksa peygamberimiz konuşamazdı yahut ayşe validemiz ordu komutanlığı yapamazdı.

Bir anımı anlatmak istiyorum; benim yaşım küçüktü annem beni kadınların olduğu bir dini sohbe götürmüştü lakin sohbet veren kadın meğerse kız çocuğunu kabul edip erkek çocuk kabul etmiyormuş. Ben de 5 yaşındayım. Kadın demesin mi; bu bir erkek çocuğu çıkartın buradan haramdır burada durması. Yuh sana be sen islamiyeti kıcından anlamışsın be kadın. Ulan 5 yaşındaki çocuğun nesinden tahrik oldun? Ki olsan bile bir şey ifade etmez çünkü 5 yaşındaki erkek çocuğunu cinsel emellerine alet edemezsin. Yani böyle din yaşanmaz İslamiyet böyle yaşanan bir din değildir hemşerim. Zina haram elbette lakin bu kadarı da eşeğin kulağına su kaçırmaktır öyle derler.

Yani bazı Müslümanlar dini yaşayacağım diye dinde aşırı gidiyorlar Allah'ın emretmediğini Allah'ın emri gibi sunuyorlar.

Soru: islamiyetin kadın ve erkeği eşit görmemesi doğru mu?

Cevap: eşitlik doğada yoktur zaten ki erkeğin erkekle eşit olmadığı dünyada kadın nasıl erkekle eşit olsun? Toplumdaki bazı rollerde kadın üstündür bazı rollerde erkek üstündür. Kadınlar duygusallık yönünden, sevgi gösterme yönünden erkeklerden daha üstündür. Erkeklerse ağır emek gerektiren işlerde daha üstündür. Neticede bir kadın tır şoförü olursa haber değeri taşır ama erkeklerin tır şoförü olması haber olmaz kaldı ki kadınların çoğu tır şoförü olma hayali de kurmaz. Toplum ne kadar kadınla erkeğin hakları eşit derse desin insan doğası galip gelir. Abd gibi modernizmin beşiği bir ülkede

halen kadın devlet başkanı seçilemedi hakeza birçok modernist batı ülkesinde erkekler siyasette daha etkindir. Kimse kadınları kısıtlamıyor kadınlar kendileri tercih etmiyor efendim. İslamiyet kadınıla erkeği eşit görmüyor evet bununla birlikte modernist batının kadını cinsel obje olarak satalım, porno sektöründe kullanıp milyonlarca insana para karşılığı şerefini iki paralık edelim kafasına da şiddetle karşı çıkıyor. Kadını bir anne, bir eş seviyesine getiriyor. Ayrıca islamiyette kadınların çalışması yasak değildir.

Soru: kadınları dövme ayeti var ne diyeceksiniz?

Cevap: işte bu yüzden hadisleri tamamen inkar edenlere karşıyız halbuki sebebi nuzülü var bu ayetin ne şartlarda nasıl uygulanacağına dair peygamberimizin sözleri var onlara bir bakın aslında orada hangi şartta neyin nasıl olduğunu anlatıyor. Peygamberimiz zaten eşlerine şiddet uygulamamış ki ahirette zaruri bir durumdan bahsediyor hiç itaat etmemek mesela nasıl olur? Eş olmanın gerektirdiği şeyleri yapmamak ve ısrarla reddetmek, kocana koca gibi davranmamak onu sürekli hiçe saymak, sürekli kocanın onurunu ayaklar altına almak, göz göre göre aldatmak gibi durumlarda olur. Misal benim eşim beni aldatacak ben saygıyla karşılayacağım hemi? Ben o kadar sevgi göstereceğim emek edeceğim onun için, eve para getireceğim, yemeyip yedireceğim ama o gidecek başka bir erkekle düşüp kalkacak ve sineye çekeceğim he! Yok öyle dünya kardeşim. Koca kocalığını karı karılığını bilecek. Sonuçta eşlerimiz Allah'ın bize emanetidir ben böyle inanırım Allah'ın emanetine ihanet edilmez, emanet bir eşyayı kırmak onursuzcaysa bir erkeğin kendisine ve ailesine karşı görevlerini tam olarak yerine getiren birisine vurması da onursuzcadır. İhanet başka şeydir o zaman işler değişir.

Soru: ne yani eşin evi temizlemese, yemek yapmasa dövecek misin?

Cevap: saçmalamayın. Bunların telafisi var. Telafisi olan şeyler için kırıcı olmanın lüzumu yok. Yemekse mesele ben de yemek yapabilirim, temizlikse o da elimden gelir. Kaldı ki farz edelim yemek yapamıyorum sipariş ederim, heryer kapalı mı? Bir tane meyve yerim karnım doyar. Meyve de yoksa sabaha kadar aç kalırım ne olacak yani? 2 kalori eksik aldım diye ölecek miyim? Eşler bir evlilikte birbiriyle anlaşma, istişare zemininde olmalıdır sonuçta evlisin yani sorun varsa aklını kullanıp çözeceksin saçma sapan bağıırıp çağırarak sorun çözmez. Bir eş ateşse diğeri su olmalıdır. Biri ateş diğeri barut olursa patlama olur.

Soru: feminizm hakkında ne düşünüyorsunuz?

Cevap: feminizmi doğru bulmuyorum. Benim dinime de uygun değil modernist bir görüş. Ben bir müslüman olarak kadınlara gereken kıymeti, değeri Allah'a olan inancımın otürü veriyorum feminizm gibi modernist sayıklamalarına kapıları kapalı.

Soru: bayan değil kadın hakkında ne düşünüyorsunuz?

Cevap: bayan değil KARI. Evet karı. bir feminist hezeyanıdır bayan değil kadın. Yahu ne fark eder? Bayan hakaret değil ki. Malum sözde lisan inkılabıyla lisanımız kuşa çevrildiği için bey, efendi gibi kelimelerden öcü gibi kaçır olduk ki efendi sözünü yasaklayanların insanlara hitap ederken "efendiler" diye başlaması ayrı ironidir ki bu meselemiz değildir. Evvela bay ne? Bayan ne? Bay aslında eski türkçede zengin demek. Bayan ise tam bir uydurma kelimedir. Türkçede erkeğe bey denir aslında. Erkeğe bey kadına begüm denir bayan değil. Ama sözde dil devriminden sonra bayanı kadın için kullanır olmuşuz ve hakaret değildir bu.

Halk içerisindeyse hatun, hanım, hanımefendi kullanılır ve daha uygundur. Bir kadına kadın diye seslenilmez asıl. Misal bir bayan cüzdanını düşürse “bayan cüzdanınızı düşürmüşsünüz” denir. “kadın! Cüzdanınızı düşürmüşsünüz” değil. Yahut hanımefendi dersin kadın değil. Bir hanımefendiye kadın diye seslenilmez. Bir erkeğe de erkek diye seslenilmez beyefendi denir. zaten erkeklere bay diye seslenilmez. “bay x” diye bir erkeğe seslenmek tehditvaridir ama bu bayanlar için geçerli değildir. Bayan değil kadın demek bile yanlış hanımefendi denir. hanım da denmez ha! Bir kadına “hanım” diye seslenirseniz yanında da kocası varsa yumruğu yersiniz. Bu modernist feminist kafası ne kadar boş kafa bunu görüyorsunuz.

Soru: avrat ve karı nasıldır?

Cevap: aslında gayet normal kelimelerdir bir insan eşine gayet tabi bu şekilde seslenebilir bir hakaret özelliği taşımazlar. Erkeğe de koca denir yani nedir bu boş feminist modernist lakırdıları? Mühim olan kadın ve erkek arasında iyi geçinebilmektir. Yok karıymış, yok avratmış, yok kocaymış bunlar değildir mesele. Avrat ve karı kaba kelimeler değildir ses tonunuzu iyi ayarlarsanız gayet normal kelimelerdir. Biraz sinemanın birazsa köylü insanları küçük gören elitist modernistlerin saçmalamalarıyla avrat ve karı kelimelerini kötü zannediyoruz hepsi o.

Soru: böyle düşünerek kadınların antipatisini kazanmıyor musun?

Cevap: modernizm batağına batmış kadınların sempatisini kazanamıyor olmak beni üzmez. Allah bana dinini imanını bilen ve o yolda yaşayan bir eş nasip etsin.

Soru: lgbt hakkındaki düşünceleriniz neler?

Cevap: Allah'ın lanetlediği bir günahı ben de lanetliyorum asla meşru görmüyorum bu illete sahip olanlar da tövbe etsinler tövbe kapısı açıktır Allah affeder hiçbir şey için geç değil. Bu tip ilişkileri büyük zenginler meşrulaştırıyor. Büyük zengin dediysem dükkani apartmanı olan sıradan adam değil, yahut sabancı koç değil milyar dolarlara hükmeden dünyanın en zengin insanlarını kastediyorum. Aralarında eşcinseller var bunların ve insanların gözünde meşrulaşmak için medya yoluyla eşcinselliği meşrulaştırıyorlar. Bugün eşcinselliği meşrulaştıranlar yarın zoofiliyi, pedofiliyi de meşrulaştırabilir. Büyük zenginler arasında pedofili bazen kıyıda köşede gündem olur sonra üzeri örtülür gün gelir bunu da yaparlar. Hatta afedersiniz kedisiyle köpeğiyle ilişkiye girmeyi legalleştirmek için birşeyler bile yaparlar. Önce amerikada başlıyor bu şeyler çünkü büyük zenginler orada oradan medya yoluyla dünyaya pompalıyorlar. Bunlar aileyi bitiriyorlar, aslında bir çeşit nüfus kontrolü yapıyorlar. Bir karşı cinsin tadını, keyfini reddedip hemcinsine yönelenlere geçmiş olsun diliyorum yapmayın diyorum tövbe edin gittiğiniz yol yol değil. Doğada olması yahut eski toplumlarda meşru olması bu işi meşru yapmaz.

Soru: kötü alışkanlıklar hakkında ne düşünüyorsun? İçki, sigara, kumar, uyuşturucu gibi alışkanlıklar hakkında görüşlerin neler?

Cevap: hepsinin sebebi %99 kötü arkadaş ortamıdır hepimiz arkadaşımızı iyi seçmekle mükellefiz. Kimse içgüdüsel olarak sigara, içki gibi şeylere başlamaz taklitte başlar. Evde ana babası sigara kullanmayan bir kişi sigara içeriyorsa kesinlikle arkadaş kurbanıdır. İçmeyin kardeşim arkadaşınız içsin size teklif ederse de kibarca reddedin bu kadar zor mudur? Sigaraya başlayan gerisini de getiriyor.

İçkiye gelince tarihi geçmiş bir meyve suyunu içmeyi mantıklı görmüyorum. Üzün suyunu bekletin dışarıda bir süre sonra ekşiyip şarap özelliklerine kavuşacaktır.

Hakeza bira da öyledir sümerler zamanında arpa çorbası yapmışlar bir arpa çorbası bozulup bira olmuş. Sarhoşluk denilen şey alkolden ileri gelir zaten alkol zihni örter, kötülüklerin anasıdır. Alkol alıp araç kullanırsan kaza yaparsın, insanlara kötü davranırsın, alkol yalancı bir cesaret verir evliliklerin köküne dinamit koyar. Alkol alıp eşini döven erkekler var. Allah'ın ayetine suç atanlar var ya hah işte o ayete suç atanlar alkol alıp dövenleri hiç konuşmazlar. Çoluk çocuğunun rızkını alkole yatıranlar var neymiş efkarlanıyormuş unutmak için içiyormuş yahu yüzlerce lirayı bir şişe rakıya verirsen tabi moralin bozulur içme. Bu gibiler yüzünden "efkar" kelimesinin manası kaydı efkar=fikirler demektir halbuki. Sorunlardan kaçmanın çözümü sorunların üzerine gidip çözmektir alkol alıp birkaç saat unutmak değildir. Zaten haramdır içki içmek. Sürekli haramla yaşarsan islamiyetle arandaki bağı kendi kendine kopartırsın. Meyhanenin müdavimleri caminin yolunu ister istemez unuturlar arkadaş çevresi alkolik olanın dindar kalması mümkün değildir. Allah tövbe nasip etsin.

Uyuşturucuya gelince uyuşturucu kullandığını söyleyen bir arkadaşınız varsa o andan itibaren arkadaşlığı kesin bin kere yalvarsa da arkadaş kalmayın, yanlarından uzaklaşın tanımayın öyle birisini. Yanınıza da yaklaşmasın. Uyuşturucu demek ölüm demektir. Ölümle arkadaş olunmaz. Diğer taraftan başınız ağrıyor diyelim kimseden ilaç almayın gidin eczaneden aspirininizi kendiniz alın kimsenin verdiği maddeyi kullanmayın. Yediğinize içtiğinize de dikkat edin reçetesiz hiçbir kimyasal ürünü kullanmayın. Bu iş direkt olarak ölüm demektir şakası yoktur yok ölçüymüş yok bilmem neymiş hikayedir. Bu pisiğe çok kolay ulaşanların bile hayatı kayıyor vücutları mahvoluyor. Kullanmayın, kullandırmayın, övmeyin, öveni de kullananı da sevmeyin!

Kumara gelince kumarı oynayan değil oynatan kazanır. Lotodan para vuracak diye 20 seneden fazla loto oynayan bir tanıdığım vardı ve akli başına gelince şunu dedi; lotoya vereceğim parayı ev taksidine verseydim ev alırdım. Sonra gitti yine loto oynadı. Yahu kendi kazanamadığın para sana hayır getirmez. Nice piyango vuran insanlar var sonrası onlar için sefalet olmuştur. Kumar kazandırmaz kaybettirir. Kazanma ihtimaliniz başınıza göktaşı düşmesinden daha az bir ihtimaldir. Milyonda bir ihtimali olan bir şeyi kazanmak için milyonlarca kez oynaman lazım ki zaten kazanmak için yüzbinlerce lira harcıyorsun. Yıllarca kazanmak için biletlere carta curta 1 milyon lira harcadın diyelim ve bir gün geldi 700 bin lira kazandın halbuki 300 bin lira içeridesin aslında sen hiçbir şey kazanmadın halen kayıplardasın. Bir de hayatı boyunca oynadığı halde kazanamayanlar var onların hali daha harap. Kumarla geçinilmez, kolay yoldan para kazanılmaz, kumar fakirlik getirir zenginlik değil. Oynamayın, oynanmasını da öğrenmeyin hatta para karşılığında iddiaya bile girmeyin. Adam para karşılığında tavla oynuyor kumar değil zannediyor. Neymiş 1 lirasına oynuyormuş. Zaten hep öyle başlar 1 lirasına başlarsın gün gelir evine arabasına oynarsın. Bu yola girmeyin, bu taraklarda beziniz olmasın.

İnsanlar arasında farklı görüneyim "cool" görüneyim diye böyle saçma sapan şeyler yapmayın. Arkadaş ortamıymış arkadaşsız kalın bu pisliklere yaklaşmayın. Sigarayı ayrı tutuyorum çünkü içmezsen hiç ihtiyacını hissetmiyorsun ve bırakınca vücudunun dengesi düzeliyor ki buna rağmen başlamayın ciğerinize duman çekmenin bir mantığı yoktur.

Soru: kumar dedikte spor endüstrisi de kumardan nasibini alıyor. Endüstriyel futbola nasıl bakıyorsunuz?

Cevap: spor güzel bir olgu bununla birlikte taraftarlık kavramı benim için boş bir şeydir.

Soru: neden taraftarlık kavramına soğuk bakıyorsunuz?

Cevap: çünkü futbolu da putlaştırdılar. Stada mabet formaya kutsal demek, hayatının merkezine futbolu oturtmak islamiyetle alakasızdır. Endüstriyel futbolda futbolcular, kulüpler tanrılaştırılır, insanlar taraftarlık adı altında uyuşturulur, yer yer şiddet olayları yaşanır taraftarlıklarda. Benim için taraftarlık değil seyircilik olması gereken doğrudur. 2 tane takım oynar ve kim kime destek veriyor önemli olmaksızın izlersin maçı bu kadar basittir. Ama taraftarlık kavramı takımı, futbolcuyu, renkleri kutsallaştırır. Dedik ya hayatının merkezi neyse rabbin o'dur diye hayatının ilk önceliği futbolsa sen futbol dinine inanıyorsundur. Hayatını futbola göre şekillendiriyorsan yazık yani. 20 yaşına kadar ben de takım tutardım lakin öyle saçma sapan şeyler gördüm ki soğudum, nefret ettim. Biraz futbola karışmış şirkleri de araştırdım dedim arkadaş ben yokum.

Soru: neler gördün peki?

Cevap: mesela karşı takımın taraftarlarına küfretmeyi normal karşılamayı gördüm bana ters bu işler, diğer taraftan taraftarım diyorsun ama kulübün sadece müşteriliğini yapıyorsun kulübün sana bir katkısı var mı? Yok. Futbolcular, teknik heyet seni tanıyor mu? Hayır. Neden milyon dolarlarda yüzen adamları ve kuruluşlarını hayatımın merkezi yapayım? Ben salak mıyım? Ben kendi ekmeğime bakarım arkadaş. Bankaya gittiğimde parayı kim ödüyorsa ben o ödeyenle ilgilenirim takımdan bana ne? Entelektüel olarak bir şey kattığı da yok ancak saçma sapan bağırma, hakaret, küfür bunlar ne ya? Zaman kaybı.

Misal şu da vardı; ben 2 takı tutuyorum dediğimde olmaz derlerdi lakin memleketinin takımıyla büyük bir takım tutunca o zaman olur derlerdi. Taraftarlıkta safsata derecesinde mantık yürütmeler var yani. Örneğin Fenerbahçe galatasaray 6-0 yenmişmiş Galatasaray bunun intikamını 5-1 ile almışmış. Halbuki 6-0'lık maç lig maçıydı rövanşında Galatasaray 3-0 kazandı yani 3 puanı alan taraf oldu. Sonra efendim taraftar sayısı yarıştırmak vardı mesela neymiş fenerbahçenin 30 milyon taraftarı varmış galatasarayın da 30 milyon varmış. O günlerde türkiyenin nüfusu 60 milyonu yahu memlekette herkes 2 takımdan başkasını tutmuyor muydu? Bu istatistikler uydurmadır aslında. Gerçekte böyle bir istatistik yoktur, böyle bir anket çalışması hiç olmamıştır.

Yaşım geçtikçe bunların boş beleş şeyler olduğunu anladım 2011 yılı şubat ayında dedim ben bu futbol işinde yokum kim neyi tutuyorsa tutsun turşusunu kursun. O yüzden taraftarlığı da zaman kaybı olarak görüyorum. Tabi putlaştırma yapmaksızın tuttuğum takım ne yapmış diye bakıp sıradan hayatına devam edenlere lafım yok seviyorlarsa izlesinler lakin taraftarım demesinler bence. X takım izleyicisi olmaya evet taraftarlığa hayır diyorum benim şahsi düşüncemdir.

Soru: putlaştırmaya çok dikkat çekiyorsunuz. Putlaştırma örneklerini ve putun tanımını kısaca anlatır mısınız?

Cevap: insanlar put deyince, şirk deyince lat, uzza, Zeus, marduk, amon gibi antik çağ putlarını anlıyor hatta taşta tapıyormuş salaklar deyip geçiyor lakin gerçek bu kadar sığ değil. Yunan tanrıları, arap tanrıları dediğimiz varlıklar aslında bir insandır. Misal bir toplumda çok sevilen bir insan ölür onun acısını kabullenemezler ve heykel yaparlar o heykel o insanı hatırlatır, daha sonra o heykeli sembolize eden insana üstün vasıflar yüklenir zamanla çünkü insanlar mit yaratmayı severler. Bir zaman daha geçer ve artık o bir tanrıdır. Dünün savaş kahramanı o toplumun savaş tanrısı haline gelmiştir yani

kimse bugün ares diye bir tanrı uydurup tapacağız arkadaşlar dememiştir. İbrahim peygamber sümer-babil geleneğinin mirası putları yıktı lakin Mekkeli müşrikler yine puta taptı ve şunu dedi; lat ve uzza gerçek iştar, enlil yalandır bizim yaptığımız şirkten sayılmaz biz Allah'a yaklaşalım diye onlara tapıyoruz dediler ki bugünkü bazı tarikatların biz şeyhimizi bizi Allah'a yaklaştırıyor diye kutsallaştırıyoruz demesine benzer bu onlar da lat ve uzza yalan bizim şeyhlerimiz gerçek derler ve tek bir farkla, şeyhlere tanrı demezler. Ki peygamber de demezler ama öyle vasıflar yüklerler ki peygamberden farksızdır. Kendi tarikatlarına katılmamış kişilere de başta bunları açıklamazlar.

Bir de seküler putlar vardır! Yani bu putta ortada din olma iddiası yoktur, tanrılık iddiası da yoktur lakin puttur çünkü hayatında sorgulanamaz nokta o noktadır, hayat ona göre şekillenir hayatın merkezinde o vardır.

İdeoloji putu ki bahsettik modernist dinlerdir bu dinler ve 20. Yüzyılda iç ve dış çatışmalarda bu sahte dinler için insanlar ölmüşlerdir. Günümüzde eskisi kadar popüler olmasa da ideoloji putu halen geçerliliğini korumaktadır. Lider kültüyle, devleti kutsallaştırmayla oluşur.

Soru: devlet kutsal mıdır?

Cevap: değildir. Devlet halka hizmet için var olan bir müessesedir kutsallığı yoktur.

Soru: anayasalar kutsal mıdır?

Cevap: anayasa kutsal kitapsa kutsaldır beşeri yasaların kutsallığı yoktur beşeri yasalar bir toplum sözleşmesidir.

Soru: devlet malı ve sembolleri kutsal mıdır?

Cevap: mal ve semboller mal ve sembollerdir kutsal değildirler. Kamu malı ve sembollerini korumak için kutsallaştırmak gerekmez. Bir insanı sevince tapmış olmuyorsanız bir malı ve sembolü de koruyunca tapmış olmazsınız.

Soru: yönetim biçimleri kutsal mıdır?

Cevap: yönetim biçimleri sadece yönetim biçimidir kutsal değildir. İslamiyet insanlara kraliyet, cumhuriyet dayatması yapmaz.

Soru: kutsal meslek var mıdır?

Cevap: kutsal meslek yoktur din ilimleriyle uğraşınca da kutsallık kazanamazsınız din alimi olursunuz asrın müçtehidisi olsanız bile kutsallık kazanamazsınız ki din para kazanma aracı değildir peygamberlik zaten meslek değildir hiçbir peygamber peygamber maaşı almamış, peygamberlikten emekli olmamış, peygamber olma mülakatına katılmamıştır. Peygamberlik Allah'ın verdiği bir sıfattır. Yani hiçbir meslek kutsal değildir.

Soru: başka putlar var mı?

Cevap: var. Para putu var, meşhur insan putu var, futbol putu var, ego putu var bir sürü put var yıkılması gereken.

Soru: bir şeye değer vermekle putlaştırma arasındaki sınır nedir?

Cevap: bir şeyi eleştirilemez yapmak o şeyi putlaştırmaktır, bir şey için ölümü ve öldürmeyi göze almakta o şeyi putlaştırmaktır

Soru: insanların neye taptıkları seni ne ilgilendiriyor?

Cevap: ben Müslümanım diyenlere tavsiyede bulunuyorum sadece. Yani bazı insanlar bilmeden kulluk yapıyorlar seküler ilahlara. Sonuçta cehalet mazeret değil. Cehalet ancak İslamiyet hakkında hiçbir şey duymamışsan mümkündür. Elinde dinini öğrenme imkanı varken Allah'a "bilmiyordum" diye savunma yapamazsın. Öğrenseydin der yani tutan mı vardı? Benim yaptığım emri bil maruf nehyi anıl münkerdir ki her müslümana farzdır. İyiliği emredip kötülükten nehyediyorum sonuçta ben bir kanun değilim elimle değiştiremem sadece yanlışa yanlışı derim doğru budur derim ve köşeme çekilirim ısrar etmem.

Soru: anlayışçılık neden çevrecidir?

Cevap: modernizm ve sanayileşme doğayı kirletmiş ve insanoğlunun daha fazla hastalıkla tanışmasını sağlamıştır. İsraf toplumu, atıkların plansız bir biçimde doğaya bırakılması hatta uzayın da bir çöplüğe çevirilmesi günümüzün problemi olmuştur. İnsanlar çevrelerine özen göstermiyorlar doğaya saygı göstermiyorlar ve ekosistem de afallıyor tarım da yer yer çöküyor trilyonlarca hayvan rahat rahat beslenirken 8 milyar insanın içinde açlıktan ölenler oluyor bu yüzden anlayışçılık çevrecidir. Anlayışçılık yatırımlara, yeni yollar, köprüler, barajlar yapmaya, madenler açmaya karşı değildir plansız olarak bunların yapılmasına karşıdır, çevreyi kirletmeye karşıdır. Bununla birlikte 2 tane ağacı bahane edip ortalığı yakıp yıkarak çevreyi kirleten sözde çevrecilere daha da karşıdır.

Soru: düşünce ve ifade özgürlüğüne nasıl bakıyorsunuz?

Cevap: anlayışçılığa göre düşünce ve ifade kavramı önemlidir. İnsanların düşünce ve ifade özgürlüğünü baskı altında tutmak çoğunlukla ters teper. Yasak isteği arttırır derler ya haklıdır. Bir şeyi en iyi gizleme yolu en görünür yere koymaktır o şeyi saklamaya çalışırsanız bulunur.

Soru: hakaret ifade özgürlüğü müdür?

Cevap: hakaret ayıp etmektir insan kendi terbiyesini yansıtır çevresine. Ağzından tahkirat eksik olmayanlar kendi kalitesini ortaya koyar.

Soru: din ve vicdan özgürlüğü hakkında ne düşünüyorsunuz?

Cevap: ne diyor Allah kuranda dinde zorlama yoktur kim tağutu inkar eder ve Allaha iman ederse sağlam bir ipe yapışmıştır diyor. Yani herkes dinini yaşamada özgür olmalıdır isteyen istediğine inanabilmeli ve istediği ibadetini yapabilmelidir bizim için saçma gelecek olsa bile. Örneğin dini ağacın üstüne çıkıp dans etme ibadeti içeren bir adamı neden bundan engelleyelim ki? Yaşasın dini inancını. Yahut tarikatçılar mesela gidip şeyhlerini kutsallaştırıp Allah ile arasına aracı koyanlar var adamların dini o yani ne yapalım. Biz müslümanlar yapmayız öyle şeyler diye onların yapmasına neden engel olalım? Adam öyle inanmış yani sana bana zarar vermedikten sonra istediğini yapma hakkına sahiptir.

Bununla birlikte dini inancı farklı diye yahut inançsız diye bir insanı hapsedme, öldürme olaylarına karşıyız çünkü Allah zorlayamazsın diyor. Bu işte tek kural var dinini yaşarken fitne çıkartıp kimsenin malına ve canına zarar vermemek. Zarar verirken müslüman olsan bile cezayı çekeceksin.

Soru: bir ekonomi nasıl olmalıdır?

Cevap: ekonomide adalet önemlidir. İsrاف kavramının önüne geçilmelidir der anlayışçı düşünce sistemi.

Soru: anlayışçılık nüfus artışı hakkında ne düşünüyor?

Cevap: dünya trilyonlarca hayvanı rahatça besliyor 20 milyar insanı da besler yeter ki israf olmasın çevreyi korumak var olsun, adalet var olsun.

Soru: anlayışçı fikriyat uzay konusuna nasıl bakar? Dünya dışı yaşam var mıdır?

Cevap: uzay bilimleri güzeldir devamlılığını savunuyoruz, asteroit madenciliği olsun, hammaddeler olsun uzaydan elde edilebilir, dünya dışı yaşama gelince fatiha suresinde "hamd alemlerin rabbi olan Allah'a aittir" ayetine rağmen yoktur denmez sadece elle tutulur bir kanıt olmamıştır yoksa başka yıldızların gezegenlerinde elbette vardır akıllı yahut hayvan yaşam formları.

Soru: cin var mıdır?

Cevap: Günümüzün materyalist modernist dünyasında metafizik olguları reddedenler mevcuttur ve bunu Müslümanım diyenler de yapmaktadır. Bir Müslümanın metafizik olguları reddetmesi kendi inancıyla çelişmesinin bir tezahürüdür halbuki. Örneğin Allah, melekler metafizik yani fizik ötesi kavramlardır biz sadece 3 boyutlu kavrayabiliriz çevremizi başka boyutlardan varlıkları tabii ki de idrak edemeyiz. Örneğin 2 boyutlu bir evrende 2 boyutlu bir varlık olsaydı 3. Boyutu idrak edemezdik. İnsanlar için de böyledi insanlar 3 boyutu idrak edebilirler. Ne diyor zaten kuranda? Hamd alemlerin rabbi olan Allah'a aittir diyor. Yani elbette Allah'ın yarattığı melekler olduğu gibi akıllı başka yaşam formları da vardır bazısı 3 boyutlu bazısı daha fazla boyutlu olabilir. Yani cinlerden bahsediyorum kuranda yazan bir gerçektir masalarda geçmez, başlı başına cin suresi vardır yani cin diye bir şey yok diyen kafir olur bir Müslüman bunu inkar edemez.

Soru: cin çarpması olur mu? Cin yoksa şizofreni midir?

Cevap: cin göremediğimiz yaşam formlarına denir. Cinlenme denilen olgu ise psikolojik rahatsızlıktır çoğunlukla epilepsi ve şizofreni hastalarının sanrılarıdır bunlar eskiden insanlar hastalıkların bazılarını tanımlayamayınca içine cin girdi, şeytan girdi derlerdi. Yani insanlar psikolojik rahatsızlık geçiriyor bunu da Allah'ın farklı formlardaki kullarına atıyor olay bundan ibarettir.

Soru: şeytan nedir?

Cevap: şeytan Allah'ın kuranda kendisinden sakınmamız gerektiğini emrettiği varlıktır. Cin taifesindedir dünyada cin medeniyeti sonlandırılırken yapılan sefere komuta etmiştir sonradan Allah'a insanı yarattı diye isyan edince lanetlenmiştir. Kıyamete kadar insanları saptırmak için uğraşırlar tam mahiyetlerini şu anki zekamız kavrayamaz çünkü fizik ötesidir. Biz iman ederiz aklımızın almayacağı şeyleri Allah bilir.

Soru: cin görülebilir mi?

Cevap: cin gördüğünü söyleyenler olmuştur ne kadarı halüsülasyon ne kadarı gerçek bilemeyiz. Birkaç kişi herhangi bir teknoloji hilesi olmadan bir mekanda görmüşse işte o vakit gerçekten görmüş diyebiliriz.

Soru: melekler görülebilir mi?

Cevap: peygamberimiz ve ashabının gördüğüne dair rivayetler mevcuttur kaldı ki peygamberimizin gördüğü ayetle sabittir.

Soru: Allah görülebilir mi?

Cevap: dünya gözüyle görülemez cennette görülebilecektir. Peygamberimizden sonra her kim “Allahla konuştum”, “Allah’ı gördüm” diyorsa yalan söylüyordur.

Soru: büyü nedir?

Cevap: Mecusilerin ve bazı Uzakdoğu dinlerinin yaptığı bir çeşit ayindir zaten İngilizcedeki magic kelimesi magus kelimesinden gelir Mecusi din adamı olan magi’lerin latinize formudur oradan İngilizceye magic olarak geçmiştir. Kuranda büyü çoğunlukla göz boyama olarak geçer yani illüzyon olarak. Büyünün insan kaderine etki etmesi ise tamamen zırvadır. Peki büyü yapıldı bana diyenler yalan mı söylüyor? Olay şöyle;

Sahtekar “sana büyü yapıldı” diyor kurbanımız da hipnotize oluyor kendi kendine yani bana büyü yapıldı diye kendini şartlandırıyor olay bundan ibaret. Olay tamamen psikolojik. Çünkü insan psikolojisi böyledir hipnotize olmaya gönlü varsa kendisini patates olarak bile hissedebilir. Halbuki “sana büyü yapıldı” diyene “hadi oradan sahtekar dese tüm tezgah çöker. Diğer taraftan madem büyü ile insanların kaderine müdahale edilebiliyor o zaman sorarlar adama;

- 1-) Müslümanlar israile toplanıp büyü yaparak neden israili yok edemiyor?
- 2-) neden büyü denilen saçmalık bir dinsize işlemiyor?
- 3-) büyü sayesinde kaderle oynanabiliyorsa Allah’ın yazdığını insan kendi elleriyle bozabiliyor demektir bu büyü yapanları tanrılaştırmak değil midir? Allah’ı aciz kılmak değil midir?
- 4-) papaz büyüğü diye bir kavram var. Dinlerinin hükmü kaldırılmamış mıydı Hristiyanların? Eğer papazlar büyü yapabiliyorlarsa onların dini hak olması gerekmez mi?

Sözün özü budur büyü denilen saçmalık haramdır kuranda büyü geçiyor evet ama bunun hak bir bilgi olmadığı da geçiyor yani cahiliye adeti babında geçiyor.

Soru: medyumluk, üfürükçülük sahtekarlık mıdır?

Cevap: sahtekarlıktır. Hele hele üfürükçülere hoca diyenler aptaldır, salaktır. Üfürükçüler şarlatandır onlara itibar edilmez.

Soru: masalarda ve fantastik film/dizilerde geçen cin, peri tasvirleri gerçeği yansıtır mı?

Cevap: yansıtmaz. Zaten bu tür yayınlar metafizik varlıkları masal kahramanlığına indirger.

Soru: anlayışçılık ahlaka nasıl bakar?

Cevap: ortak ahlakın dini inanç olduğunu savunur yoksa insanların ahlakı zamanla evrim geçirip bugün ahlaksızlık dediğimiz bir olguyu yarın meşrulaştırabilir bu da uyumsuzluk yaratır. Ahlak konusuna din perspektifiyle yaklaşıyoruz.

Soru: anlayışçı felsefe cinsel konularda ne düşünür?

Cevap: bu konuları tabu olarak görmektense düzgün bir eğitimle çocuklara öğretmenin gerekliliğini savunur bununla birlikte cinsel sapkınlıklara karşıdır ve sapkınlıklar konusunda dinsel hüküm neyse öyle düşünür. Kimsenin yatakodası bizi ilgilendirmez neticede bununla birlikte “hey millet ben yatak odamda şunları şunları yapıyorum” diye ulu orta anlatmayı da doğru bulmaz. Neticede bu konular konuşmaktan korkulacak konular değildir ama konuşmayı abartmakta doğru değildir. Tuvalete gidip ne yaptığınız bellidir bu konu hakkında konuşuyor musunuz? Cinsellikte aynı şekilde ele alınmalıdır.

Soru: anlayışçılık azınlıklar hakkında ne düşünür?

Cevap: kimsenin dini ve ırkı bize zarar vermeye kalkılmadıkça bizi ilgilendirmiyor. Biz nasıl böyleyse onlar da öyleler. Gerçi bize zarar verilse de ilgilendirmiyor bize zarar verdiyse cezası neyse verilir susturulur. Dini ve ırkı bu konudan dolayı kısıtlanamaz.

Soru: anlayışçılık sanat ve sanatçıya bakışı nasıldır?

Cevap: sanat sanat içindir sanatçılıkta sadece orasını burasını açıp şarkı söylemekten ibaret değildir. Medya sağolsun sanatçı deyince ahlaksız ahlaksız tipler geliyor insanların aklına. Sanat bu demek değildir. Sanat demek estetik üretmek demektir, tarz üretmek demektir.

Soru: anlayışçılık kesinlikle doğru olan bir nizam mıdır? Kusursuz mudur?

Cevap: kusursuz olan, tek doğru olan islamiyettir anlayışçılık sadece bir düşünce akımıdır elbette ondan daha iyileri olacaktır, elbette gelecekteki insanlar daha özgün şeyler düşünecektir. Anlayışçılık dünyadaki düşüncelerden sadece biridir en iyisi benim demez çünkü en iyisini Allah yaptı biz de Allah'ın dininin ışığında fikir yürüttük. Başkaları çıkar Allah'ın dininin ışığında bizden daha iyi fikir yürütür ki yürütmelidir. Boynuz kulağı geçmedikçe meslek ölür. İslami düşünceler birbirinden daha iyi olmalıdır ki islam alemi müthiş beyinler çıkartsın.

Soru: anlayışçılık ve nomulizmin gayesi nedir?

Cevap: asırlar sonra islam aleminde böyle düşünenler de varmış dedirtmektir. Ateşi söndürmek için su taşıyan karınca felsefesindeyiz en azından tarafımız bellidir.

Soru: anlayışçı nizamı iptal etsen ne olur?

Cevap: nomuli'nin fikri altyapısı yıkılır. Kökünden kopmuş bir ağaç hızlıca ölür neticede. Anlayışçı nizam bu denli önemlidir.

Soru: anlayışçı nizam başarısız olursa ne olur?

Cevap: biz zaten başarılıyız.

Soru: bu kadar konuştuk anlattınız anlayışçı nizamı. Peki bir anlatır mısın nasıl doğdu bu sistem?

Cevap: evvela küçüklüğümde beri böyle konuların içinde büyüdüm. Yaşıtlarımın çizgi film izlediği yaşlarda dini programları, haber bültenlerini izlerdim, hakeza kendi kendime kelimeler uydurduğum bile olurdu misal bir gün sokaktan beyaz bir minibüs geçiyordu anneme dedim ki “anne bak klustu arabası” dedim. Annem anlamadı çünkü klustu diye bir kelime Türkçede yok. Külüstür dediğimi sandı tabi klustu diye minibüsü gösteriyorum ya o da “oğlum o külüstür değil” diyordu. Ben zaten külüstür dememiştim ki “klustu” demiştim. Sonra bana küçükken yine sorarlardı ne olacaksın büyüyünce diye “kral” derdim. Milletın çocuğu doktor, mühendis olur ben kral olma

hayali kurardım öyle bir çocukluk. Okuma yazmayı da çabuk öğrendim hatta latin alfabesi öğrendiğim sene arap alfabesini de öğrenmeye başladım. Bir gün hiç unutmam 1998 yılı kasım ayıydı bir öğrencinin iftirası yüzünden bir öğretmen beni çok fena hırpaladı boynum çizildi hatta ve yaptığı yanına kar kaldı o zaman dedim beni ezemeyecekler kimliğimi ortaya koyacağım savaşıcağım bunlarla. Akran zorbalarına karşı mücadele ettim, zorba öğretmenlere karşı da hakeza. Tabii ki zaman geçtikçe bildiklerime bilgi katıyordum, ansiklopedi okuyordum, okumayı seviyordum o gün bugündür yazar ayrımı yapmam mesela. 2002 yılında dil yapımına başladım bu şekilde tüm ana hatlar doğdu diyebilirim. 2012 yılındaysa anlayışçıyım ben artık dedim.

Soru: 2012 yılına kadar seni etkileyen kişiler kimlerdir? Kimleri araştırdın? Kimlerin fikirlerinden esinlendin?

Cevap: her düşünür bir başka düşünürden, tanınmış kişiden esinlenmiştir. Ailemden, öğretmenlerimden başladım, sonra 2000 yılında kur'an meali okumaya başladım okudukça emir telakki ederek düşünce sistemimi ayetlerle yoğurdum ilk olarak vahiyden etkilendim yani. Sonra peygamberimizin hayatını araştırdım ve mücadele gücünden olsun diğer özelliklerinden olsun etkilendim halen de tek önderim yegane rehberim o'dur 2 karpuz bir koltuğa sığmaz başka bir rehberim bu yüzden yoktur. Neyse ne diyorduk bir de fatih sultan Mehmet var genç yaşına rağmen kendine donanım üstüne donanım katmış ortalama bir devleti bir imparatorluğa çevirmiş çok yönlü birisi çok yönlülük konusunda örnek alırım. Sonra tabi her Türkiye vatandaşı öğrencinin bildiği üzere birinci cumhurbaşkanımız onun da hayal gücü ve hayallerinin peşinden gitme azmi diyebilirim ben şimdi onun politikaları doğru mudur yanlış mıdır buna girmiyorum sadece adam hayal kurmuş peşinden gitmiş pek başaramamış ama olduğu kadarını yapabilmiş yani bu etkileyici bir şeydir. Liseye geçtik filozofların düşünce mekaniğini çok ilginç buldum, İslam alimlerinin fikirlerini araştırdım, yapay dil konusunda yapay dilcilik yapmış insanların tecrübelerini, yaşadıklarını araştırdım, metodolojilerini araştırdım, ve dahası var internet bağılattığımda sıradan insanların internette yazdıklarından nasıl ve ne gibi insanlar türkiyede yaşıyor analiz ettim. İnsanları analiz ede ede bir gün geldi sosyoloji bölümünü okudum çünkü tam benlikti. Başlangıçta tarih istemiştim lakin bu nasipmiş. Bir fikir ortaya koymakta bu bölümün bana çok getirisi oldu bu bölümü bitirince şunu anladım; olay bir paradigma ortaya koyma meselesi.

Soru: inşallah fikirlerin yayılır peki yayılmazsa üzülür müsün?

Cevap: demiştim ya herkes anlayışçı olamaz anlayışçı olmak için yapay bir dilin dünya üzerinde ortak anlaşma dili olmasını savunmak gerekir diye o yüzden fikirlerim yayılmazsa da üzülmem ben bu dünyada fikrimi paylaşarak bana düşen rolü gerçekleştiriyorum ben tohum ekerim meyve vermeyen ağaç utansın.

Soru: sen kendini hatasız olarak görüyor musun?

Cevap: asla! Elbette benim de hatalarım var. Ve şunu da diyorum; bak şimdi'yi okudunuz, bu röportajı okudunuz belki bir gün anlayışçı nizam külliyatını okumakta nasip olacak size onu da okumayı bitireceksiniz şunu bilin sadece; ben söyledim diye lap diye inanmayın hata yapmış olabilirim araştırın öyle karar verin. Söylediklerimde islamiyete aykırı bir durum varsa beni uyarabiliyorsanız uyarın. Bugün uyarınız yarın beni cennete sokan bilet olursa ben size günü geldiğinde teşekkür ederim.

Soru: bazen hayal kırıklığına uğradığın oluyor mu?

Cevap: beni haksız bulanlar değil beni susturmaya kalkanlar beni üzüyor diyebilirim.

Soru: nomuli, anlayışçılık gibi konular hakkında detaylı bilgi almak için ne yapmalıyız?

Cevap: nomuli.com, yapaydil.net gibi siteleri ziyaret ediniz. Anlayışçı nizam için aklınızda takılan bir mesele varsa detaylı olarak yüz yüze anlatım yaparım.

Soru: anlayışçı nizam külliyatı neden herkese açık değil

Cevap: toplum buna hazır değil de ondan. İnsanlar karşılarındaki insanların yaşam tarzlarına, fikirlerine katılmasalar da yaşama hakkı vermeyi öğrendiklerinde yayınlarım. Ben nasıl bir insan ne olursa olsun isterse ateist ırkçı bir eşcinsel olsun yaşama hakkına saygı duyarım evet tercihlerine sonuna kadar karşıyım ama onun hayatına karışma hakkım yok ona kaba saba davranma, şiddet gösterme, kötü davranma hakkım yok işte bu bilinçte bir toplum olmalıyız. İşte o zaman anlayışçı nizamın 550 sayfalık dev külliyatı yayınlanır ki o gün sayfa sayısı da artmış olur.

Röportajcı: mustafa bey teşekkür ederim vaktinizi ayırdığınız için. Gerçekten üzerinde durulması gereken şeyler savunuyorsunuz. Bence her insan bu kadar şey karşısında 2 saat düşünmeli.

Mustafa kaptan: evet önce bir dinlesinler zaten sonra kabul etmeyeceklerse yine kabul etmesinler bu düşünce kafama yatmıyor desinler ve beni engellemeye kalkmasınlar o bana yeter. Asıl ben teşekkür ederim vaktinizi ayırdığınız için.