

ÖNSÖZ

“bak şimdi” kitabı halihazırda yazımına devam eden anlayışçı nizam külliyyatının özetlenmiş bir hali gibidir. Anlayışçı nizam 2022 itibariyle 525 sayfayı aşmış bir eserdir ve gün geçtikçe büyümektedir. “bak şimdi” eseri ise anlayışçı nizam kadar detaylı olmamakla birlikte anlayışçı nizam paradigması ve nomulizm akımını basit bir biçimde anlatır. Paradigma, felsefi altyapı, nomulist akım gibi detayları en kısa haliyle bu eserde bulacaksınız. Soru cevap formatında olacaktır.

Soru: anlayışçı nizam felsefeye nasıl bakar ve felsefe nedir?

Cevap: felsefe bilgelik sevgisidir yani bilgiyi sevmektir dünya tarihinde her milletten düşünen insanlar ortaya çıkmıştır. her insan dünyayı belirli bir mantık çerçevesinde anlamlandırmaya çalışmıştır. Felsefe bir anlamlandırmaya çalışma biçimidir anlamlandırmaya çalışmakta kendi içerisinde bir değer yargısı oluşturur. Felsefe kavramı inanç veya inançsızlıkla şekillenir. Eski yunanda paganizm(putperestlik) ve inançsızlık bakış açılarıyla felsefe gelişmiştir insan maneviyat dünyası nasılsa dünyayı o biçimde anlamlandırmaya çalışır.

Soru: felsefe ve din bağı nedir?

Cevap: bir dini temel alarak felsefe yapılabilir bununla birlikte din=felsefe değildir. Din de bir anlamlandırma biçimi olsa da çoğunlukla iman odaklıdır mucize odaklıdır yaratıcının nizamıdır ana yaşayış biçimidir. Her dinin içinden felsefi akımlar çıkabilir bir felsefe çıkıp o dinin sınırları içerisinde anlamlandırmalar yapabilir. Hristiyan felsefesi ve islam felsefesi de var mesela. Ve dini islam olan ve dini inkar etmeksizin mantıklı düşünebilmiş insanlar var.

Soru: dogma nedir? Dogmasızlık var mı?

Cevap: dogma bir nevi önyargıdır. Her insanın bir önyargısı mutlaka mevcuttur önyargısı olmayan insan yoktur. Bilimi bile dogmalaştıranlar mevcuttur misal ki bunu da inkar ederler biz bilimi dogmalaştırmıyoruz diye. Dogma ya da ön yargı demek kırmızı çizgi demektir zihinsel bağlamda. Kırmızı çizgi mantık çerçevesinde de oluşabilir gayet mümkündür. Yani her düşünen insan bir dogmaya sahiptir. Sonuçta dünyada insanlar mutlaka birilerinin fikirlerinden etkilenir. İnançsız olanların da inançsız yazar ve bilim adamlarının fikirlerinden etkilendiği gerçeği mevcuttur. Kim kendisini kime yakın görürse onu aklamak ister. Kim birisini kendine yakın görmezse onda kusur bulmak ister. Kusur bulmak için bakan meziyet görmez meziyet görmek için bakan kusur görmez görse de az miktarda görür yahut teferruat der.

Soru: anlayışçılık hangi akımlardan etkilendi?

Cevap: anlayışçılık islami düşünce sisteminden etkilenmiştir, kuran ve sünnetten etkilenmiştir vahiy mıntikasını kendisine kriter olarak belirlemiştir. Anlayışçılık islamiyetin düşünce mekaniğinden doğan bir paradigmadır.

Soru: anlayışçılık dini bir yorum mudur?

Cevap: anlayışçılık dini bir yorum değildir dinli bir yorumdur. Anlayışçılık mezhep değildir ibadetlerin nasıl olacağı konusunda fikir beyan etmez, fıkıh kitabı değildir içerisinde fetva yazmaz.

Soru: anlayışçılık bir tarikat mıdır?

Cevap: anlayışçı düşünce sisteminin bir zikir sistemi yoktur yahut bir şeyhlik makamı yoktur bir dayandırıldığı silsile yoktur birkaç anlayışçı bir araya gelse beyin fırtınası ancak yapar tarikat cemaat olamaz çünkü anlayışçılık düşünmeyi önemser tarikat düşünmeyeceksin der. Kaldı ki birkaç anlayışçının birbirinden fikirsel farkları olması da gayet olağandır birkaç anlayışçı toplaşır her daim %100 mutabık kalamaz. Zaten anlayışçı nizamı ortaya çıkartan ve bu kitabı da yazan kişi olan şahsım buradaki satırlarımı kendi perspektifimden aktarıyorum.

Soru: doğruluk ve tarafsızlık var mıdır?

Cevap: doğru ve tarafsız mefhumları yoktur. Doğru göreceli bir kavramdır doğru kişiden kişiye göre değişir. Sonuçta yerçekimine inanmayan insanlar bile mevcut adamın doğrusu o. Bana göre yerçekimi var ama adama göre yok. Hatta dünya dile gelse ve “bende çekim var” dese inanmayabilir Olabilir yani onun doğrusu da odur. Dünyanın kahir ekseriyetinin doğru kabul ettiği şeyi kabul etmiyordur yani ki doğruluk her daim çoğunluk değildir nice doğruluklar vardır ki azınlıklar sahiplenir.

Tarafsızlık mefhumuna gelince tarafsızlık yoktur 2 çatışanın tarafında olmayan tarafsız değildir üçüncü bir taraftır yani tarafsızlık kişinin kendisine ait bir taraftır. Objektifse tarafsız demek değildir, olduğu gibi yansıtan demektir misal fotoğraf makinesinin objektifi tarafsız mıdır? Değildir. Olduğu gibi yansıtır tabi görüş açısını değiştirerek çekim yaparsanız 160 cm boyundaki bir adamı 2 metreye yakın gibi de gösterebilirsiniz yani o objektif bile açı değiştirince kendine objektiftir.

Soru: paradigma nedir?

Cevap: değerler toplamıdır, dünyayı anlamlandırma biçimidir. Bir insanın dünyayı yorumlayış tarzıdır.

Soru: anlayışçılığın paradigması nasıldır?

Cevap: modernist paradigma gibi değildir. Modernist felsefeciler dünyayı insan odağında anlamak tanrıyı dünya işlerine karıştırmamak fikrindeydiler. Anlayışçı paradigmayla buna hayır dedi din vardır ve insan Allah kadar bilemez dedi.

Soru: modernist paradigma nedir?

Cevap: coğrafi keşifler ve matbaanın yaygınlaşmasından sonraki dönemde avrupalı dinsiz felsefeciler tarafından geliştirilmiş fransız ihtilaline de ilham kaynağı olmuş bir paradigmadır. özetle der; din ahirete ait bir olgudur dünya insanın aklıyla yönetilmelidir, insanlar seküler olmalıdır yani dünyaya tamah etmelidir, tanrının buyrukları bundan sonra yeryüzünde bağlayıcı değildir der. Liberalizm, kavmiyetçilik ve sosyalizm ideolojileri de bu modernist paradigmanın ideolojileridir. Bu ideolojiler tek bir babanın oğullarıdır. Sosyalizm ve liberalizm birbirine çoğu yönüyle benzer mesela. Örneğin;

- sosyalizmde din yasaktır, liberalizmde din serbesttir ama ibadethaneler boştur.
- sosyalizmde düşünce özgürlüğü devletle aynı şeyi düşündüğün kadardır, liberalizmdeyse paran kadar düşünce özgürlüğün vardır. Liberalizm özgürlük konusunda sosyalizmden daha geniş bir kafestir ama yine de bir kafestir.
- sosyalizmde lükse ulaşamazsın, liberalizmde lükse paran yetmediği için ulaşamazsın

Hatta faşizm ve nazizme de parantez açmamız gerekirse faşizmin kurucusu mussolininin italyan komünist partisinden ayrıldıktan sonra faşizmi kurduğunu çok kişi bilmez, aynı şekilde hitler de nasyonal sosyalisttir o ideoloji de faşizmle ortak noktalara sahiptir ki faşizmle komünizmin kökünü Hegel adlı alman filozofta görebilirsiniz. Hakeza martin luther'in görüşlerinden bazıları da nazizmi etkilemiştir. Avrupa düşünce akımları hristiyanlık ve dinsizlikten vücut bulmuştur. Hatta sosyalizm hristiyan ahlakını temel alır sonra işin içine marksizm de karışmıştır ki marx sonradan ateizme geçen bir yahudidir. Modernist ideolojiler işte bunlardır anlayışçılıkta modernist bir paradigmaya sahip değildir anlayışçılık anlayışçılıktır kökenini de islamiyetin düşünsel mekaniğinden alır.

Soru: anlayışçılık liberalizme neden karşı? anlayışçılık özgürlük karşıtı mıdır?

Cevap: özgürlük dediğimiz olgu aslında esaret kafesimizin geniş olması demektir.

Sınırsız özgürlük hiç var olmamıştır. Özgürlüğümüzü biz insanlar kendimiz de kısıtlıyoruz aslında. Misal 20. Kattan zemine atlamakta bir özgürlüktür ama atlamıyoruz. Tutan mı var? Yok özgürce atlayabiliriz ama sonunda da ölürüz. Özgürlüğümüzü kısıtlarız ki tadımız kaçmasın. İnsanlar kendilerini özgür hissettikleri kadar özgürdür vicdanları rahatsa özgürdür. Halinden memnun köleler mesela onlara özgürlük vererseniz onların tadı kaçır köle olmak isteyen bir insana köle olmak özgürlüktür.

Diktatörlük altında yaşamıyoruz diye sınırsız özgür müyüz peki? Elbette hayır. Devlet bir şekilde sizi durdurur. Misal suç işlerseniz bir kolluk kuvveti sizi durdurur. Bununla birlikte düşünce özgürlüğünüz de bir şekilde kırılabilir. Medyada itibarsızlaştırma, vergi cezaları gibi çeşitli yöntemlere başvurulabilir, soruşturma dahilinde tutuklanabilirsiniz ve konjonktüre göre hapiste kalabilirsiniz hükümlü bile olmadan sadece tutulursunuz hükmünüz verilmeksizin bu bile mümkündür. Yahut toplum baskısına maruz kalırsınız. Mimlenirsiniz, size iş yaptırmazlar, devlet kurumlarında çalışamayabilirsiniz, yahut özel sektörde önünüze engeller çıkabilir.

Soru: anlayışçılık serbest piyasaya karşı mıdır?

Cevap: serbest ticarete karşı değiliz bununla birlikte bir müslüman özgürce ticaret yapabilir ama faiz haramdır faiz helal olamaz.

Soru: anlayışçılık sosyalizme neden karşı?

Cevap: ateizmi bayrak edinen bir ideolojinin anlayışçılık gibi maneviyatçı bir akımla ne işi olabilir?

Soru: anlayışçılık ırkçılık ve kavmiyetçiliğe neden karşıdır?

Cevap: insanların kökeni gerek bilimsel gerek dinsel fark etmeksizin tektir ırklarsa coğrafi şartlar sebebiyle oluşmuştur hakeza kültürler de öyle. Örneğin sıcak iklimde yaşayan insanlar zenci olmuştur deri rengi farklı olmuştur. Diller de insan toplulukları zamanla birbirinden uzaklaştığı için ortaya çıkmıştır. misal latince zamanla portekizce farklı italyada farklı konuşulmaya başlanmıştır bugün portekizce ve italyanca 2 farklı dil olmuştur. Hakeza hollandalılar kendilerine "dutch" almanlarsa "deutsch" derler. Daç ve doyc yani. Peki neden? Halbuki birbirinden uzak milletler de değililer. Hollanda almanyanın komşusu hakeza ve dilleri de birbirine yakın peki neden ayrılır? Çünkü hollandalılar ve almanlar yıllarca farklı devletler altında yaşamışlardır biri zamanla dutch diğeri de deutsch olmuştur ki almanyada almanca'nın 3 farklı şivesi vardır

aşağı, orta ve yüksek almanca diye. Eğer bu şivelerin her biri farklı devletlere bölünseydi belki orta almanyadakiler birkaç asır sonra kendilerine “totch” diyebilirdi.

Bugün misal kuzey ve güney kore ayırır uzun yıllardır ama buna rağmen konuşmaları farklılaşmıştır kuzey ve güney koreli birbirini bazen anlayamaz hale gelmiştir çünkü izole toplumlardır birbirlerini yıllardır dışlamışlardır ki asırlar değil onyıllar içerisinde olmuştur tüm bu farklılık.

Azerbaycan türkçesi misal bugün farklı bir dil olarak ele alınıyorsa azerbaycanın türkiyeye bağlı bir bölge olmayışındandır yoksa erzurum ağzıyla arasında pek fark yoktur. Doğu karadeniz eğer 100 yıldır bağımsız olsaydı karadenizistan türkçesi diye farklı bir dil dünyada yer alabilirdi.

Hakeza bir insan topluluğu hangi coğrafyadaysa gelenekleri ve adetleri de ona göre şekillenir. Kuzey toplumlarında karla ilgili bir sürü kelime varken araplarda deveyle ilgili bir sürü kelime vardır. Türkçede de akrabalık terimleri çoktur. İngilizcede misal bacanak kelimesini direkt karşılayacak kelime yoktur. Yani ırkıydı milletiydi bunlar insanların birbirinden farklı coğrafyalarda birbirinden ayrı yaşamaları yüzünden olmuştur neden bununla övünelim ki? Bunlara gerek yoktur.

Soru: kavim insana fayda verir mi?

Cevap: yarın ölünce kimse sana ırkın ne? Demeyecektir. Kavmiyetçilik bu dünyada ayrımcılığa yarar ahirette de hüsrana yarar. Sıfıra sıfır elde var sıfır bir düşünce sistemidir.

Soru: kavim ayrımı yapmayana ayrımcılık yapılırsa ne olur?

Cevap: kavim ayrımcılığı yapanlar var diye kavmiyetçi oluyorsak o zaman katiller var diye adam mı öldürelim? Yanlış bize karşı yapılırsa da yanlıştır yanlış yanlışla örtülmez bize kavim ayrımcılığı yapan zaten kavmiyetçilikle zehirlendiği için yapmıştır.

Soru: kavmiyetçilik ve vatanseverlik farklı mıdır?

Cevap: evet farklıdır. Vatanını sevmek demek yaşam alanını sevmek demektir. Ülkemizi, yaşadığımız coğrafyayı seviyoruz diye ırkçı, ayrımcı olacak değiliz yahut kendimizi bir ırka nispet edecek değiliz. İnsanın yaşadığı alanın barış içerisinde olmasını istemesi, temiz ve güvenli olmasını istemesi için kavmiyetçi olması gerekmez.

Soru: anlayışçılık millet kavramına nasıl bakar?

Cevap: millet kavramını çikolatalı dondurma sevmekle çilekli dondurma sevmek arasındaki fark kadar ayırır öncelikle ademoğluyuz der millet kavramı sadece bir teferruatır. Anlayışçılığa göre bir milleti diğerinden üstün görmek, bir milletin varlığı için ölmek kavramı yanlış kavramlardır. Millet kavramını hayatının kırmızı çizgisi yapmak kan grubunu hayatının kırmızı çizgisi yapmak gibidir. Sıradan bir insan AB RH- kan grubunun üstünlüklerini nasıl savunmuyorsa, önce ab rh- gerisi teferruat demiyorsa bir anlayışçı da önce türklük, önce kürtlük, önce almanlık demez. vatanını sevebilir vatanını savunabilir ama kavimcilik yapmaz.

Soru: anlayışçılık ülke olgusuna nasıl bakar?

Cevap: anlayışçılık ülke sınırlarının ilçe sınırları gibi olduğu bir dünya hayal eder. Yine farklı ülkeler olacaktır birçok devlet olacaktır ama aralarında sınırların olmadığı serbest dolaşımın olduğu bir dünya mümkün der.

Soru: anlayışçılık demokrasiye karşı mıdır?

Cevap: demokrasi modern bir sistem gibi sunulsa da 2500 yıllık antik bir sistemdir günümüzdeki hali ilk halinden oldukça farklıdır. Demokrasi ilk çıktığı günden beri eleştirilmiş bir sistemdir. Demokrasi demek bir konu hakkında bilgi sahibi olmayan birisinin o konuda söz sahibi olması demektir. Okuma yazma bilmeyen bir insana devlet yönetiminde fikrini sormaktır demokrasi. Türkiyede ata veriyorum, arıya basıyorum diyen kuşaklar oldu yıllarca ne parti programı okudular ne demokrasinin çalışmasından haberdardılar oy vakti gelince oy atarlardı sadece. tarikat ve aşiret kararlarıyla oy atanlar ne yazık ki halen var. Bir marangoza beyin ameliyatı nasıl yapılır diye sorulur mu? Kalp ameliyatında ayakkabıcının ne işi olur? Bunda mutabıkız da ülke yönetimine neden bilgisiz insanı sokalım? Anlayışçılık anlayışçı liyakat idaresini savunur ve istişareyi savunur demokrasiyi değil. Ayrıca Allah'ın hükümlerini kaldırıp kendi hükümlerini koyan bir demokrasi türü islamiyete aykırıdır. Vahyin sözü olan konularda yasa değişmez. Misal içki haramsa serbest bırakıyorsa sistem o sistem batıl bir sistemdir islam dışı bir sistemdir ama sistem Allahın ayet indirmediği konularda bir yasa yapmakla görevliyse o sistem islamiyete uygundur.

Soru: anlayışçı liyakat idaresi nedir?

Cevap: ülke yönetiminde üniversite mezunu olmayanların oy kullanmaması gerektiği prensibine dayanır. Bir insan çok iyi niyetli olabilir ama iyi niyetli olması layık olmadığı konularda söz söyleme hakkını vermez kimseye. Karıncayı bile incitmemiş olabilirsin ama bunu referans alarak uçağın pilot koltuğuna oturamazsın. Hal böyleyken neden herkes oy kullanabilir ki? Hem kullanmasın demiyoruz üniversite mezunu olan kullansın diyoruz. Yani bir kişi oy vermek nedir, siyaset nasıl işler, partilerin birbirinden farkları, programları nedir, türkiyenin jeopolitik konumu nedir bunları bilmeden oy kullanıyorsa o oy ülke geleceğine darbedir. İşinin ehli olmayanlar bilmediği konularda söz sahibi olmamalıdır. Diğer taraftan seçilende de liyakat esastır o da en az üniversite mezunu olmalıdır ve bir üst yaş sınırı olmalıdır. Yatalak adamı milletvekili aday yapıp seçenler var o vekil vekil olsa ne olur olmasa ne olur? Milletlin vergisiyle maaşı ödenecek yazık değil mi? 70'inden sonra gitsin torun sevsin bir zahmet ne işi var mecliste.

Soru: anlayışçılık askeri darbelere ve militarizme karşı mıdır?

Cevap: sonuna kadar karşıdır asker askerlik mesleği yapar sınırları korur, militarizme gelince bir insan kolluk kuvveti olmak istiyorsa olur bununla birlikte sivil vatandaşlar kolluk kuvvetlerinin emir eri değildir kolluk kuvveti olmak bir meslektir sivil vatandaşlık kolluk kuvveti rütbesi değildir. Bir ülke yöneticileri seçimle belirlenir liyakat idaresinde bile bu böyledir. Ülke yönetimini beğenmedim diyen herhangi bir meslek grubunun yönetime çökmesi doğru değildir.

Soru: anlayışçılık lider kültüne karşı mıdır?

Cevap: anlayışçılık lider kültüne karşıdır bir lider şu an hayattayken çok iyi işler yapıyor olsa da, geçmişte çok iyi işler yapmış olsa da putlaştırmak, kültleştirmek, srgulanmaz kabul etmek yanlıştır. Anlayışçılık lider putlaştırmasına tamamıyla karşıdır. Peygamberi bile putlaştırmaya karşı olan anlayışçılık siyasi liderler için putlaştırmayı asla uygun göremez.

soru: peygamberi putlaştırmak nedir?

Cevap: Hz. Muhammed(s.a.v) insanlık için büyük bir rehber ve örnek olmakla birlikte Allah ile eşit olamaz. Ne yazık ki insanların bazıları peygamber sevgisi altında “kainatın efendisi”, “Allah’ın sevgilisi” gibi sözleri isnat etmiştir. Hatta bir tarikat ileri geleninin “muhammed mustafa eşittir Allah” demesi bile duyulmuş bir şeydir işte buna karşıyız. Peygamberimiz kainatın efendisi değildir kainatın efendisi Allahtır, Allah ile eşit olamaz ve Allah’ın sevgilisi değildir sevdiği bir kuludur. Allah’ın sevgilisi yani “habibim” sözü kuranda geçmez lakin meallerde hep parantez içerisinde “habibim” eklenmiştir tek tük parantezsiz habibim eklenen kısımların olduğu da görülür ki arapça bilen birisi ayetin orijinaline bakınca habibim’in arapası olan “habibi” kelimesinin olmadığını fark eder. Hristiyanların Allah’ın oğlu demesine benzer Allah’ın sevgilisi. Allahın sevdiği kul olur sevgilisi olmaz. Bazı kullarını bazılarından daha çok sever bu doğrudur bununla birlikte Allah’ın söylemediği sözü ne yazık ki islami literatürün içine sokmuşlardır. Allah habibim diye vahiy göndermedi yani. Kulum yahut dostum demiştir habibim dememiştir.

Soru: peygamberimize isnat edilen sözler hakkında neler düşünüyorsunuz?

Cevap: hadisleri kökten reddedenlerden de hepsini kabu edenlerden de değiliz ki hadislerin hepsini kabul eden bir müslüman hiç olmamiştır dünyada. Sünniler şiilerin şiiler sünnilerin hadislerini kabul etmezler. Hadisler peygamberimiz yaşarken kayda alınmamıştır onun ölümünden sonra sözlü gelenek olarak devam edip 200 yıl sonra kayıt altına alınmaya başlanmıştır. Peygamberimizin ilk biyografisi 4 halife devrinde bile yoktu herkes ben böyle gördüm, ben babamdan böyle duydum diye anlattı. Bazısı anlattıklarına eklemeler yaptı, bazıları bazı olayları ve sözleri yarım yamalak hatırlayıp sonraki nesillere aktardı. Yani siz ölüyorsunuz ve sizin oğlunuzun torunu sizin hayatınızı ve sözlerinizi mümkün olduğu kadar detaylı yazmaya çalışıyor ve siz de yaşarken kendi otobiyografinizi yazmamışsınız, kayda geirmemişsiniz kendi söylediğiniz sözleri. O zaman torununuzun oğlunun bildikleri ne kadar sağlıklı olabilir? Ve şu ihtimali de düşünelim; torununuzun oğlu yazdı bu biyografinizi ve sizin bazı güzel sözlerinizi ve bir gün bu yazım bittikten sonra sizin yıllar önce yazdığınız kendi otobiyografinizi evin ardiyesinde buldu diyelim karşılaştırırsa ne olur? Görecektir ki kendi yazdıklarıyla sizin yazdıklarınızın arasında dağlar kadar fark var. Torununuzun oğlu doğru anlatımlar da yapmış ama bazı yerleri yanlış anlatmış, bazı yerlerde tarihleri karıştırmış, bazı yerlerde karakterleri karıştırmış, hatta sizin şaka olsun diye söylediğiniz bir cümleyi ciddi bir olay diye analiz etmiş ve diğer olaylarla bağlantısını oluşturmuş olacaktır. Torununuzun oğlu bu biyografiyi size husumet olsun diye yazmadı elbette çünkü sizi dinlemeye fırsatı yoktu. İşte bu buna benzer.

Kurana uygun hadisleri kabul ederiz yani. Örneğin ibadetlerin nasıl yapılacağıyla ilgili olanları.

Soru: anlayışçılık şeriat mı getirecek?

Cevap: şeriat demek Allah’ın emri demektir Allah’ın yarası demektir şeriat kuran’dır, kurandaki namaz, oruç, zekat, hac şeriatın emirleridir kim şeriat istemiyorum diyorsa müslüman değilim demiştir. Müslümanın şeriatçı olmama ihtimali yoktur. Kuranda Allahın indirdiğiyle hkmetmeyenler için kafir deniyorken bir müslüman nasıl şeriat karşıtı olabilir ki? Anayasa vahiyler olsun diyecek bir müslüman tabii ki geri kalanı teferruattır. Allah’ın hükümlerini tanıyacaksın ve uygulayacaksın islam budur

müslümanlık budur. Bir anlayışçı için şeriat zaten kendine gelmiştir şeriat tüm müminlere gelmiştir. Müslümanın yapması gereken şudur;

Örnek bir müslüman olup çevresine islamiyeti sevdirmek, dürüst, temiz, güvenilir bir insan olmaktır müslümanın görevi. Öyle müslüman olun ki sizin yardımseverliğinizi, gülyüzlülüğünüzü görenler, sizin güveninizi alan insanlar bir süre sonra şunu der; “vay be islamiyet ve şeriat böyle bir şey miymiş? Ben bu dine geçiyorum kardeşim” der. Ama siz müslümanım deyip her türlü hileyi, hurdayı, ahlaksızlığı, arkadan vurmaya yaparsanız, insanlara güven vermezseniz müslüman adamı bile dinden soğutursunuz. İslamiyet yayılacaksa iyi insanlarla yayılacaktır.

Soru: ne yani cihad karşıtı mısınız?

Cevap: ne münasebet? Cihad Allah'ın emridir de bizim müslümanlar cihad deyince hep savaşmak anlıyorlar cihad demek chd yani çabalamak ile aynı kökten gelir din için çalışmak demektir iyi insan olmak, çevresine güven vermekte bir cihaddır hatta bu devirdeki en etkili cihad yöntemidir. Endonezya bu yöntemle müslüman oldu sadece 1 tane dürüst kumaş tüccarı bir mümin sayesinde endonezya bugün en çok müslümana sahip ülke dürüstlüğe bakın tarihte bile kılıçtan etkili olmuş. Evet kılıç vardı eskiden din kılıçla da yayıldı ki başka yayılma imkanı yoktu. Arabistandan ötesi sasani ve roma imparatorluğu ikisinin de bin yıllık organize devlet geleneği var bir yere kadar göz yumurlar farklı dine sonra izin vermezler. Bir imparatorun kafasının esmesine bakar yani. Hakkınızı savunan da olmaz. Bugün öyle mi peki? Gelişmiş ülkelerde uslu uslu oturup dinini anlatmak serbest. Misal amerikada islamiyeti yaşıyorsun diyelim birisi senin engel oldu yaşamana dava edebilirsin, polise bildirebilirsin, yahut bir kamu yöneticisi engel oldu diyelim hristiyanlardan bile onu protesto edenler çıkar. Bununla birlikte çin gibi, kuzey kore gibi dinlerin halen büyük baskıda olduğu toplumlar da mevcuttur sözlü tebliğde bile tepenize binebilirler. Yani halen yer yer silahların konuşabileceği yerler var çünkü insanlık tarihi böyle insanoğlu hep bozgunluk çıkartmaya meyilli. Meleklerin insan yaratılmadan önce söylediği gibi; “orada bozgunculuk çıkartacak birilerini mi yaratacaksın?” illa bir yerde birileri bozgunculuk çıkartır ve silahlar konuşabilir. Çok barışçıl diyen budistlerin bile arakanda katliam yaptığı gerçeği var. Hakeza incilde sevgi barış kardeşlikten dem vuran ayetlere rağmen avrupada 2. Dünya savaşında hristiyan hristiyanı öldürdü, bugün ruslar mezhebi kendisiyle aynı olan ukrayna ile savaşıyor. Yani cihad silahlıya da dönebilir bununla birlikte anlayışçılık savaşlara tümünden karşıdır savaşlar olmasın daha iyi bir dünya olsun. Anlaşmak ihya eder savaş imha eder.

Soru: anlayışçılık neden barışçıldır?

Cevap: savaş insanlık tarihinin bir gerçeği olsa dahi anlayışçılık artık bunun eskide kalması gerektiğini savunan bir fikirdir. Savaş görünürde kahramanlıklar destanıdır gerçekteyse cinayettir, insanların eğitimsiz kalmasıdır, sağlığının bozulması, sakat kalması, tecavüze uğraması, köleleştirilmesidir. Eski asırlarda yapıldı diye yine yapılması gerekmez yaptılar da çok matah bir şey mi oldu? İnsanlar farklılıklarından taviz vermeden bir arada yaşayabilir. Buna inancımız tamdır öyle hemen yarın gerçekleşecek şey değildir elbette uzun zaman alır böyle şeyler. Günümüzde geçmişe nazaran daha az savaş var ama hiç yok değil yani.

Soru: anlayışçılık neden bireycidir?

Cevap: bireycidir çünkü toplumu oluşturan bireydir ayrıca bireyi birey yapan fikirler de toplum sayesinde oluşur. Hayal gücünü kullanan, fikir üreten, proje üreten insanları cezalandıran, yalnız bırakan, alay eden toplumlar teknik meselelerde ilerleyemezler.

Soru: anlayışçılık neden maneviyatçıdır?

Cevap: insan hayatı sadece maddiyattan ibaret değildir insanın ruhu da doymalıdır. Ruhu doymamış insanlar dünyaya tamahkardırlar. İnsanoğlunun gözü doymaz gözü doymadıkça ruhu da doymaz ruhu doymayan da israfta ilerler durur. Ama maneviyat sayesinde insanlar bu dünyanın bir de ahireti var der bu dünya imtihan tarlası der bu dünya kısa bir konak yeri der ve tamah etmez. Gözü tok olur, daha az israf eder, daha az israf demekte temiz bir çevre demektir yani dünyasını da insanın cennete çevirir. Hem cennet için yaşıyorsun hem dünyanın cennet oluyor daha ne istiyorsun işte maneviyat bu yüzden önemlidir.

Soru: neden dünya geçici fikri?

Cevap: anlayışçı perspektif islami bir perspektif demiştik tabii ki de bu yönlerden bakar ve bu konuyu da açalım;

80 yıllık bir ömrün var diye düşünelim. Gençliğini okuyarak it gibi çalışarak geçiriyorsun, geceni gündüzüne katıyorsun para kazanmak için. Hayatını devam ettireceksin ya kendi işin bile olsa yapmalısın bir şeyler ömrünü vereceksin sonra ne olacak? 100 metrekare bir evde ömür geçireceksin. Bırak 100 metrekareyi dünyanın en zengin insanı olsan bile dünyanın tamamı senin olmayacak. Zenginliğin kadar özgürlüğün kısıtlanacak çevrende korumalarla dolaşacaksın, hele bir de tanınmış bir zenginsen yandın sokakta serbestçe yürüyemeyeceksin bile. Yaşadın 80 sene ortalama bir hayat bu dünyaya çalıştın sadece ve sonunda öldün. İnançsızsan zaten yok olduğuna inandığın için başaramadım diye üzüleceksindir ölürken. İnançlıysan peki Allah sana ne verecek? Cevaplayalım;

Cennet nimetleri hayal edemeyeceğimiz sınırsızlıktadır cehennem sırf insanların mangal yapıldığı bir ortam olmadığı gibi cennette sabah akşam bir bahçede yeyip içme merkezinden ibaret değildir. Şunu düşündünüz mü farz edelim cennete gittiniz ve ödülleri;

-Armağan olarak size güneş sistemi benzeri bir gezegen sistemi verilmiş
-sistemdeki tüm gezegenler yaşama elverişli ve isterseniz yerlerinde oynama da yapıyorsunuz, hatta arazilerinde nerede ne var belirliyorsunuz
-cennette evlenip çocuk sahibi oluyorsunuz ve tüm sistemlere yayılıyor soyunuz

Böyle bir ödülü nasıl istemez ki insan? Günümüzde bir simülasyon oyununda saatlerini öldüren bir insan bu tip simülatörlerin gerçeğini elde etmiş olsa yani simülasyon kendine ödül olarak verilmiş olsa daha ne ister ki? Hem de sonsuza kadar. 80 sene için 100 metrekare için çaba sarf etmek mi? Yoksa sonsuz bir hayatta 10 tane gezegen için ibadet etmek ve kulluk etmek mi? Tabii ki de ikincisi. O yüzden dünya geçici bir durak kalıcı olan ahirettir. Tabii inananlar için. İnanmayan kişi için sadece dua ederiz inşallah inanırlar diye.

Soru: anlayışçılık neden çevrecidir?

Cevap: modernizm ve sanayileşme doğayı kirletmiş ve insanoğlunun daha fazla hastalıkla tanışmasını sağlamıştır. İsraf toplumu, atıkların plansız bir biçimde doğaya

birakılması hatta uzayın da bir çöplüğe çevirilmesi günümüzün problemi olmuştur. İnsanlar çevrelerine özen göstermiyorlar doğaya saygı göstermiyorlar ve ekosistem de afallıyor tarım da yer yer çöküyor trilyonlarca hayvan rahat rahat beslenirken 8 milyar insanın içinde açlıktan ölenler oluyor bu yüzden anlayışçılık çevrecidir. Anlayışçılık yatırımlara, yeni yollar, köprüler, barajlar yapmaya, madenler açmaya karşı değildir plansız olarak bunların yapılmasına karşıdır, çevreyi kirletmeye karşıdır. Bununla birlikte 2 tane ağacı bahane edip ortalığı yakıp yıkarak çevreyi kirleten sözde çevrecilere daha da karşıdır.

Soru: düşünce ve ifade özgürlüğüne nasıl bakıyorsunuz?

Cevap: anlayışçılığa göre düşünce ve ifade kavramı önemlidir. İnsanların düşünce ve ifade özgürlüğünü baskı altında tutmak çoğunlukla ters teper. Yasak isteği artırır derler ya haklıdır. Bir şeyi en iyi gizleme yolu en görünür yere koymaktır o şeyi saklamaya çalışırsanız bulunur.

Soru: hakaret ifade özgürlüğü müdür?

Cevap: hakaret ayıp etmektir insan kendi terbiyesini yansıtır çevresine. Ağzından tahkirat eksik olmayanlar kendi kalitesini ortaya koyar.

Soru: din ve vicdan özgürlüğü hakkında ne düşünüyorsunuz?

Cevap: ne diyor Allah kuranda dinde zorlama yoktur kim tağutu inkar eder ve Allaha iman ederse sağlam bir ipe yapışmıştır diyor. Yani herkes dinini yaşamada özgür olmalıdır isteyen istediğine inanabilmeli ve istediği ibadetini yapabilmelidir bizim için saçma gelecek olsa bile. Örneğin dini ağacın üstüne çıkıp dans etme ibadeti içeren bir adamı neden bundan engelleyelim ki? Yaşasın dini inancını. Yahut tarikatçılar mesela gidip şeyhlerini kutsallaştırıp Allah ile arasına aracı koyanlar var adamların dini o yani ne yapalım. Biz müslümanlar yapmayız öyle şeyler diye onların yapmasına neden engel olalım? Adam öyle inanmış yani sana bana zarar vermedikten sonra istediğini yapma hakkına sahiptir.

Bununla birlikte dini inancı farklı diye yahut inançsız diye bir insanı hapsedme, öldürme olaylarına karşıyız çünkü Allah zorlayamazsın diyor. Bu işte tek kural var dinini yaşarken fitne çıkartıp kimsenin malına ve canına zarar vermemek. Zarar verirsen müslüman olsan bile cezayı çekeceksin.

Soru: dinden dönen öldürülür rivayeti ne olacak?

Cevap: adı üstünde rivayet ayet değil bu. Hem peygamberimiz farz edelim ki söyledi bu cümleyi ama düşünüyor muyuz neden söylemiştir? Durup dururken bunu söylemez bir sebebi var demi. Misal;

Mekkeli müşrikler peygamberimize karşı planlar yapıyor, savaş planları suikast planları gırla ve bir kişi islamiyeti terk ediyor ve mekkeli müşriklere peygamberin savaş planlarını aktarıyor, peygamberin evinin krokisini paylaşıyor iyi bir suikast için olur mu? Olur. Ajanlığa karşı bir önlem gibi düşünülebilir yani. Eski insanlar bu kadar derinlemesine analiz edemeyip her an her saniye uygulamış olabilir lakin bu özel bir zaruretten dolayı olan bir şeydir. Buradaki altın nokta fitne çıkaranın önüne geçmek zaten. Fitne çıkartıp asayışı bozan müslüman olsa da hesabı kesilir. Din ile yönetilen bir toplulukta dine inanmamak demek bugün seküler bir toplumda anayasayı tanımıyorum demek gibidir yani devleti tanımıyorum demektir. Kaldı ki modernist ideolojilerde de devletin hakim ideolojisinden farklı düşünenin burnundan devlet bir

şekilde getirir diye söylemiştik. Demokraside bile yeri geldiğinde sistemin kendisini korumak için anti demokratik davranabilme olasılığı mevcuttur. Demokrasi kendini yok edecek kişi ve kurumları susturabilir.

Ayrıca islam toplumlarında dininden dönenin öldürülmediği pekçok vaka mevcuttur evet şeriatla yönetilen devletlerde yapılmıştır bu. Misal ömer hayyam rubailerini ele alalım 1000 sene evvel bunları yazan adamın başına bir iş gelmemiş ama bugün kendisine laik diyen Türkiyede böyle şeyler yazarsan hapse atılabilirsin o da Türkiye şeriatla yönetilmediği için. Arabistanda kafan gider. Yani bugün de bir inançsız öldürmeyebilirsiniz çünkü bu konuda kurandan bir ayet yoktur aksine zorlama yapmak vahiyle yasaklanmıştır.

Soru: bir ekonomi nasıl olmalıdır?

Cevap: ekonomide adalet önemlidir. İsrاف kavramının önüne geçilmelidir der anlayışçı düşünce sistemi.

Soru: insanlar eşit midir?

Cevap: Allah'ın huzurunda eşittir başka türlü kimse kimseyle eşit olamaz.

Soru: anayasalar kutsal mıdır?

Cevap: anayasa kutsal kitapsa kutsaldır beşeri yasaların kutsallığı yoktur beşeri yasalar bir toplum sözleşmesidir.

Soru: devlet kutsal mıdır?

Cevap: devlet bir örgütlenmedir kutsal değildir.

Soru: devlet malı ve sembolleri kutsal mıdır?

Cevap: mal ve semboller mal ve sembollerdir kutsal değildirlerdir. Kamu malı ve sembollerini korumak için kutsallaştırmak gerekmez. Bir insanı sevince tapmış olmuyorsanız bir malı ve sembolü de koruyunca tapmış olmazsınız.

Soru: yönetim biçimleri kutsal mıdır?

Cevap: yönetim biçimleri sadece yönetim biçimidir kutsal değildir. İslamiyet insanlara kraliyet, cumhuriyet dayatması yapmaz.

Soru: yönetim biçimleri ebedi midir?

Cevap: bir devletin kendisi ve yönetim biçimi ilelebed payidar kalamaz o sözü söyleyen kişi de ilelebed devam etmeyeceğini biliyordu zaten maksadı kendi kurduğu sisteme vatandaşlarının sahip çıkmasını sağlamak olduğu için böyle bir cümle kurmuştur. Yoksa beka sadece Allah'a aittir.

Soru: kutsal meslek var mıdır?

Cevap: kutsal meslek yoktur din ilimleriyle uğraşınca da kutsallık kazanamazsınız din alimi olursunuz asrın müçtehidisi olsanız bile kutsallık kazanamazsınız ki din para kazanma aracı değildir peygamberlik zaten meslek değildir hiçbir peygamber peygamber maaşı almamış, peygamberlikten emekli olmamış, peygamber olma mülakatına katılmamıştır. Peygamberlik Allah'ın verdiği bir sıfattır. Yani hiçbir meslek kutsal değildir.

Soru: anlayışçılık ilerçilik ve gericiliğe nasıl bakar?

Cevap: modernist kafadaki gerici ilerici tanımlamasına karşıyız teknik terakki başka şeydir maneviyat odaklı olmak başka bir şeydir. Teknik terakkiyi savunup dünyaperest olmayı savunmanız gerekmez. Modernistler elbette bize gerici der yobaz der. Onların ilericiliği dünyaya tapan, içki alemlerine, kumara dalan, paranın kölesi olmuş, Allah'a "sen ahiretle ilgilen bize karışma" diyen düşünce sistemidir böyle bir paradigmada olmak ilericilikse sonuna kadar gericiyiz sonuna kadar da yobazız.

Bizim için ilerici olmak demek iyi insan olmak demektir, çevresine zarar vermeyen kendi halinde barışçıl, güleryüzlü insan olmak demektir, empati sahibi olmak demektir. Bir kişide bunlar yoksa bilim adamı olup laboratuarda sabahlasa bile bizim için geri kafalıdır. Şayet bir kişide bunlar varsa sıfır kilometre cahil olsa bile ilericidir.

Soru: anlayışçılığın tarihe bakışı nasıldır?

Cevap: anlayışçılık yeni bir dünya kuralım der yeni bir paradigma kuralım der ve tarihi geçmiş olaylar olarak görür. Tarihten sadece şu dersi çıkartır; empati sahibi olmayan, birey olmayan insanlar, birbirini anlamayı reddeden insanlar savaşımlar ama geçmiş geçmişte kalmıştır dünyada tek gün vardır o da bugündür. Dün geçmişti yarın muammadır. Tarihsel figürler de öyledir kral, sultan, cumhurbaşkanı, general fark etmeksizin geçmişte yaşayanlar yanlışıyla doğrusuyla ölmüştür bitmiştir. Ölü figürlerin taraftarlığını yapmakta doğru değildir neticede bunlar peygamber değildir. Anlayışçılık mesela sultan abdülhamid mi haklıydı ittihat terakki mi haklıydı bunlarla ilgilenmez, Atatürk mü iyidir sultan vahdettin mi iyidir bunun kavgasını yapmaz. 2. Mahmudun reformlarıyla Atatürkün reformlarını kıyaslamaz, Atatürkü de bugünün siyasetinin bir malzemesi olarak görmez çünkü hepsi ölüdür ölmüş ve gitmişlerdir önümüze bakıp beynimizi kullanıp sorunlara çözüm üretme zamanıdır. Bizim için Atatürk olsun, Fatih sultan mehmet olsun, Büyük iskender olsun, Atilla olsun aynıdır yani tarihi kişiliktir bir gün biz de tarihi kişilikler olacağız ölmemeye çare mi var?.

Tarihçi ayrımı yapmayız ister islamcı olsun ister seküler olsun tarihi bilim olarak görüp bir şeyler bilenleri dinleriz, okuruz lakin herkesin her söylediğine de inanmayız doğruluğunu teyit ederiz bakış açılarını teyit ederiz bu şöyle düşünmüş bu böyle düşünmüş der geçeriz önümüze bakarız.

Soru: okumakta ayırım yapmamak nedir?

Cevap: bir kitap okuruysanız yazarın dinine, siyasi görüşüne bakmamaktır ayırım yapmamak. Sonuçta herkesin her söylediğine sırf kitap yazmış diye inanılmaz sonuçta insan yapımı eserler vahiy değildir. Bir gün asıl anlayışçı nizam külliyatını okursanız onda da her söylenene demek böyle diye inanmayın belki ben yanıldım bazı konularda olabilir yani. Yani bir yazarın kitabını okursan bilgi edinirsin aklına yatmazsa yazdıklarını kabul etmezsin. Kimse kimsenin kafasına silah dayayıp kabul edeceksin demez. misal ben bir müslümanım ve kütüphanemde yabancı yazarlara ait kitaplar da var. O yazarlara sorsan muhammed peygamber hakkındaki düşüncelerin nedir? Diye "o peygamber değildir" diyecektir. Bir yazarın kitabını okumak onunla aynı şeyleri düşünmeyi gerektirmez yani. Özellikle tarih konusunu böyle ele almak lazım.

Soru: anlayışçılık siyasete nasıl bakar?

Cevap: anlayışçılık bir ideoloji değildir, parti değildir. Siyaset değil felsefe yapar fikir üretir. Siyaset zengin insanların rant savaşıdır, siyasi partiler fikir üretme platformu

hiç değildir. Bir anlayışçı sadece işini yapar ve iyi insan olur gerisine karışmaz. Modernizmin cepheleri anlayışçılığın cepheleri değildir.

Soru: anlayışçılık neden ortak dilcidir?

Cevap: ademoğlucu, ülke sınırlarına karşı, barışçıl, empati odaklı bir nizam elbette ortak dilci olur. Bu ortak dil de bir yapay dil olmalıdır dünyada insanlar daha çok birbiriyle iletişimde oldukça zamanla dilleri öyle ya da böyle birleşecektir bu doğal yollardan olabilir yahut yapay bir dille olabilir. Anlayışçılık projesinin ürünü olan nomulist akım şunu der;

Nomuli dünyada ortak bir dilin insanlararası anlaşma dili olması yolundaki bir mihenk taşıdır, bu binaya konmuş bir tuğladır.

Soru: nomulist ve nomulizm nedir?

Cevap: nomuli konuşana nomulist denir. Nomulizmse nomuli dilinin kullanılmasına ve yayılmasına hizmet eden bir düşüncedir. Bu düşünce nomuli kadar diğer yapay dillerin de gelişme, kullanma ve yayılmasını destekler. Nomuli dünyadaki ortak yapay dil illa ben olayım demez, başka yapay dilleri de kendisine rakip olarak görmez. Nomulizm anlayışçılığa bağlıdır başka diller başka akımlara.

Soru: nomulist olmak için anlayışçı olmak gerekir mi?

Cevap: hayır. Nomulist olmak için anlayışçı olmak gerekmez

Soru: anlayışçı olmak için yapay dilci mi olmak lazım?

Cevap: ortak dünya dilinin yapay bir dil olması fikrini desteklemelisiniz. Ortak dilcilik fikrinde olmayan birisi anlayışçı değildir.

Soru: aynı dili konuşan ülkeler savaşırken tüm dünyada ortak dil nasıl barışı sağlar?

Cevap: işte bunun için anlayışçı fikir akımı var. Anlayışçı paradigma var ki ortak dilcilik anlam buluyor anlayışçılıkta ortak dilcilikle anlam buluyor.

Soru: dünyada birsürü yapay dil varken neden nomuli var?

Cevap: dünyada birsürü insan varken neden siz varsınız?, dünyada birsürü şaheser resim varken neden ressamlar yeni resimler yapıyor?, dünyada mozart beethoven muhteşem besteler yapmışken yeni şarkıcılar neden yapıyor? Şeklinde çoğaltılabilir bu sorular. Onlar neden yapmışsa biz de onun için yaptık. Var olan bir şeyi tekrar yapmak onu geliştirmektir aynı zamanda. Örneğin tekerlekler ilk icat edildiği günkü gibi değildir zamanla yeni yeni özellikler kazanmıştır.

Soru: nomuli yeni bir toplum mu hedefliyor?

Cevap: her dil kendi kültürünü oluşturur toplumun oluşması için yüzyıllar gerekir. Biz bir medeniyete tohum atıyoruz yeni bir toplum oluşturmuyoruz. Oluşur mu oluşmaz mı bilemeyiz. Ne demişler sen tohumu ek ürün vermeyen toprak utansın.

Soru: anlayışçı paradigma yeni toplumlar mı hedefliyor yapay dilcilik ve tüm yapay dilleri destekleyerek?

Cevap: yeni toplumların oluşması anlayışçılığa bağlı değildir öyle ya da böyle oluşacaktır. Anlayışçılık sadece yeni toplumların tohumlarının ekilmesinin önemine vurgu yapan bir fikriyattır

Soru: anlayışçılık ve nomulizm dünyadaki dillerin, kültürlerin kökünü kazıma düşüncesi midir?

Cevap: asla. Aksine dünyadaki dillerin ve kültürlerin gelişmesini, farklılaşmasını ve bir arada yaşamasını savunur. Kültür öyle bir şeydir ki kökünü kazımaya çalışırsan sana bir yerde sirayet eder neticede.

Soru: anlayışçılık nüfus artışı hakkında ne düşünüyor?

Cevap: dünya trilyonlarca hayvanı rahatça besliyor 20 milyar insanı da besler yeter ki israf olmasın çevreyi korumak var olsun, adalet var olsun.

Soru: anlayışçı fikriyat uzay konusuna nasıl bakar? Dünya dışı yaşam var mıdır?

Cevap: uzay bilimleri güzeldir devamlılığını savunuyoruz, asteroit madenciliği olsun, hammaddeler olsun uzaydan elde edilebilir, dünya dışı yaşama gelince fatiha suresinde "hamd alemlerin rabbi olan Allah'a aittir" ayetine rağmen yoktur denmez sadece elle tutulur bir kanıt olmamıştır yoksa başka yıldızların gezegenlerinde elbette vardır akıllı yahut hayvan yaşam formları.

Soru: anlayışçılık ahlaka nasıl bakar?

Cevap: ortak ahlakın dini inanç olduğunu savunur yoksa insanların ahlakı zamanla evrim geçirip bugün ahlaksızlık dediğimiz bir olguyu yarın meşrulaştırabilir bu da uyumsuzluk yaratır. Ahlak konusuna din perspektifiyle yaklaşıyoruz.

Soru: anlayışçı felsefe cinsel konularda ne düşünür?

Cevap: bu konuları tabu olarak görmektense düzgün bir eğitimle çocuklara öğretmenin gerekliliğini savunur bununla birlikte cinsel sapkınlıklara karşıdır ve sapkınlıklar konusunda dinsel hüküm neyse öyle düşünür. Kimsenin yatakodası bizi ilgilendirmez neticede bununla birlikte "hey millet ben yatak odamda şunları şunları yapıyorum" diye ulu orta anlatmayı da doğru bulmaz. Neticede bu konular konuşmaktan korkulacak konular değildir ama konuşmayı abartmakta doğru değildir. Tuvalete gidip ne yaptığınızı bellidir bu konu hakkında konuşuyor musunuz? Cinsellikte aynı şekilde ele alınmalıdır.

Soru: anlayışçılık azınlıklar hakkında ne düşünür?

Cevap: kimsenin dini ve ırkı bize zarar vermeye kalkılmadıkça bizi ilgilendirmiyor. Biz nasıl böyleyse onlar da öyleler. Gerçi bize zarar verilse de ilgilendirmiyor bize zarar verdiyse cezası neyse verilir susturulur. Dini ve ırkı bu konudan dolayı kısıtlanamaz.

Soru: anlayışçılığın profesyonel sporlar hakkındaki tutumu nedir?

Cevap: taraftarlığın getirdiği holiganizme karşıdır. Kendini takıma adamak, takım için adam öldürme, yaralama, özel mülke yahut kamu malına zarar verme gibi davranışlara kesinlikle karşıdır, sırf kendi takımını desteklemiyor diye karşı takım taraftarına düşman gözüyle bakan zihniyete sonuna kadar karşıdır. Profesyonel sporcu parasını alır taraftar havasını alır. İnsanlar maç seyredecekse gider seyreder maksat vakit geçsin eğlence olsun seyir zevki olsun der. Saçma sapan taraftarlık ve holiganizme karşıdır. Yani profesyonel sporu seyretmeye evet ama putlaştırmaya HAYIR!

Soru: anlayışçılık sanat ve sanatçıya bakışı nasıldır?

Cevap: sanat sanat içindir sanatçılıkta sadece orasını burasını açıp şarkı söylemekten ibaret değildir. Medya sağolsun sanatçı deyince ahlaksız ahlaksız tipler

geliyor insanların aklına. Sanat bu demek değildir. Sanat demek estetik üretmek demektir, tarz üretmek demektir.

Soru: anlayışçılığın medyaya bakışı nasıldır?

Cevap: medya tarafsız değildir tarafsızlık diye bir şey yoktur. Her medya organı insanlara bir bakış açısı pompalar kah doğru söyler kah yalan söyler. Kitle iletişim araçlarında her karşılaşılanına inanılmaz.

Soru: tüm anlayışçı nizam külliyatı neden yayınlanmıyor?

Cevap: türkiye toplumu buna hazır değil. İçerisinde birsürü analiz, eleştiri, çözümlenme olan bir paradigmal eseri bugün yayınlasak rahatsızlık yaratır ki hiçbir yayın evi cesaret edip bunu basamaz. Anlayışçı nizamın asıl külliyatı 525 sayfayı geçiktir "bak şimdi" kitabının tümünde özetin özetinin özetini var diyebiliriz. Bu kitabın tamamı anlayışçı nizamdaki bazı makalelerin yarısı kadar bir şeydir. 2050'li yıllarda türkiye toplumu farklı görüşlere daha açık olacak, bugüne kadar konuşulmayan bazı meseleleri insanlar o gün konuşurken utanıp sıkılmayacak işte o gün anlayışçı nizam külliyatının tamamı yayınlanabilir. Şöyle bir örnek vereyim;

Benim bir akrabam 70'li yıllarda askere gidiyor ve askerde bir sebepten rahatsızlanınca erken terhis ediyorlar gelme bir daha diyorlar. Bu akrabam olan kişi askerden erken terhis olduğu için aylarca köyüne gidemiyor utancından hatta memleketine bile gitmiyor istanbulda kalıyor. Bugün aynı şey olsa hiç böyle bir şey yapmasına lüzum yok. İşte bu yıllar içinde toplumun değişimine örnektir. Anlayışçı nizam da yayınlanacağı günü bekliyor. Belki o yayınlandığında ondan daha vurucu eserler insanlar tarafından okunacaktır.

Soru: anlayışçılık kesinlikle doğru olan bir nizam mıdır? Kusursuz mudur?

Cevap: kusursuz olan, tek doğru olan islamiyettir anlayışçılık sadece bir düşünce akımıdır elbette ondan daha iyileri olacaktır, elbette gelecekteki insanlar daha özgün şeyler düşünecektir. Anlayışçılık dünyadaki düşüncelerden sadece biridir en iyisi benim demez çünkü en iyisini Allah yaptı biz de Allah'ın dininin ışığında fikir yürüttük. Başkaları çıkar Allah'ın dininin ışığında bizden daha iyi fikir yürütür ki yürütmelidir. Boynuz kulağı geçmedikçe meslek ölür. İslami düşünceler birbirinden daha iyi olmalıdır ki islam alemi müthiş beyinler çıkartsın.

Soru: anlayışçılık ve nomulizmin gayesi nedir?

Cevap: asırlar sonra islam aleminde böyle düşünenler de varmış dedirtmektir. Ateşi söndürmek için su taşıyan karınca felsefesindeyiz en azından tarafımız bellidir.

Soru: anlayışçı nizam başarısız olursa ne olur?

Cevap: biz zaten başarılıyız.

Son söz

Son olarak şunu diyorum değerli okuyucu bak şimdi;

Anlayışçı nizam dünyadaki herşeyi düzeltemez, insanlar arasındaki tüm sorunları çözemez, cehaleti tamamıyla yok edemez bununla birlikte dünyaya yeni bir paradigma sunar ve fikir üretir oalyı budur. Bu eserde kısaca tanıtmaya çalıştık anlayışçı fikriyatı. Doğru bulursun yanlış bulursun bilemeyiz senin kararındır biz

sadece ne olduğumuzu söyledik detaysız olarak. Sonuçta genel detaylar asıl külliyattadır. Bu arada yapay dilcilik ve nomuli hakkında öğrenmek istediklerini de nomuli.com ve yapaydil.net adreslerinden öğrenebilirsin.

Okuduğun için teşekkürler.